

tidsansatte brandfolk, såfremt de bliver ledige i deres hovederhverv og således »rammes« af den nye bestemmelse.

Det er, hvad der står i regeringens egen rapport.

Vort beslutningsforslag er altså et forsøg på at løse problemet, for regeringen har jo ikke bidraget med noget, og der var heller ikke noget bidrag i de to indlæg, vi har hørt her i dag. Og regeringen siger faktisk et andet sted i rapporten, at den ikke umiddelbart har kunnet konstatere rekrutteringsproblemer.

Det er klart, at vi som forslagsstillere herefter ikke har andre muligheder end at fremsætte forslaget om vederlæggelse af de frivillige brandmænd på linje med den vederlæggelse, der sker, når man påtager sig et offentligt ombud, hvor man jo ikke er omfattet af reglerne for fradrag i arbejdsløshedsunderstøttelsen.

Så kan ministeren sige her fra Folketingets talerstol, at det er meget besværligt, men det er det, man en gang imellem også har en minister til, for vi fremlægger vore hensigter gennem beslutningsforslaget, og så må det være regeringen, der derefter kommer med detaljerne med hensyn til, hvordan de skal føres ud i livet, eller hvordan de kan føres ud i livet. Og jeg tror, de kan føres ud i livet ved et enkelt lovforslag og ikke ved at rette i 40 andre lovforslag.

Så kan man komme med sit skræmmescenario om alt bureaukratiet og dermed måske skræmme organisationerne, men jeg tror altså, man kan gennemføre forslaget, som det ligger her. Og man kan altid indbygge et loft, så det ikke får en helt utilsigtet og urimelig bivirkning; der vil altid kunne laves et loft, så det ikke bliver 250.000 kr., der skal udbetales oven i arbejdsløshedsunderstøttelsen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil stærkt understrege, at jeg er enig med hr. Flemming Oppfeldt i, at de mennesker, vi her taler om, løser en meget vigtig opgave i vort samfund, en opgave, som vi skal sætte pris på, og en opgave, hvor de meget tit redder alle os andre ud af en knibe. Og jeg kan tale med om det, for jeg har selv været brandmand i 10 år, så jeg ved godt, hvad det handler om.

Men det, jeg egentlig ville sige, drejer sig om det regelforenklingsforslag, som hr. Oppfeldt henviste til.

Så vidt jeg husker, fremgår det af bemærkningerne til betænkningen til det lovforslag,

som Venstre og De Konservative stemte imod, at de stemte imod det med den begrundelse, at de regler, der forelå, ikke var skrappe nok.

Begrundelsen for, at man stemte imod det fra Venstres og De Konservatives side, var altså, at reglerne ikke var skrappe nok!

Og når nu forslagsstillerne ønsker at gøre tingene meget mere enkle, hvorfor er vi så ikke i den situation, at de i stedet havde fremsat et forslag om at ændre arbejdsløshedsloven? For det skriver de jo udtrykkeligt i forslaget at de ikke vil. Det, man lige har stået her og klandret regeringen for at have gjort, vil man ikke ændre på.

Hvorfor kommer der ikke et forslag om det i stedet for? Det havde der været mere logik i.

Brian Mikkelsen (KF):

For mig at se – men det kan godt være, at jeg er lidt subjektiv – har regeringen og Socialdemokratiet en utrolig dårlig sag.

Og regeringen og specielt de socialdemokratiske medlemmer af den ved ikke, hvad for et ben den skal stå på: På den ene side hører vi den nye indenrigsminister sige, at forslaget er meget lukrativt for de deltidsansatte brandmænd, og at det er helt urimeligt, så lukrativt det kan blive, og på den anden side hører vi et forsvar for brandmændene, hvor man siger, at det simpelt hen er for ringe for brandmændene.

Jeg ved altså ikke, hvad for et ben man fra regeringens side vil vælge at stå på: Er det for lukrativt, eller er det for ringe? Det kunne vi godt tænke os at høre en melding om.

Se, årsagen til, at vi er medforslagsstillere på det her forslag, er den ændring, der er kommet i loven, så at man som deltidsansat brandmand lige pludselig oplever, at man ikke får værdsat sin indsats, hvis man er så uheldig at blive arbejdsløs. Og vi vil blot have en tilbagerulning til de samme forhold, som der var før, og dér har vi så valgt den løsning, som vi føler teknisk set er den bedste.

Og på trods af dommedagsprofetierne og skrækvisionerne fra regeringens side er det altså den løsning, som et flertal af Folketingets partier synes er den bedste, og så synes jeg, det ville klæde indenrigsministeren at være lidt mere konstruktiv og ikke så bombastisk i sin melding, for det synes jeg bestemt ikke klæder den nye indenrigsminister, hvis han skal til at arbejde parlamentarisk her i Folketinget. Det er trods alt en lov, som indenrigsministeren skal leve med.