

vederlag, men så er løn. Det vil alt andet lige nok betyde, at de fleste vil gå væsentligt ned i vederlag. Brandfolk, der gennemfører en udrykning, må altså tåle at blive honoreret med det samme beløb, uanset om indsatsen har varet 1 time eller 5 timer.

Det er lidt uklart, om forslagsstillerne mener, at alle forringelser, ved at brandfolk og redningsmænd ikke længere vil være lønmodtagere, skal afbødes, eller om det kun gælder for særlige områder, f.eks. arbejdsmiljølovgivningen. Hvis det gælder for alle områder, vil vi have den noget særprægede situation, at man ikke længere er lønmodtager, men alligevel skal nyde alle rettigheder og pligter. Hvis det derimod kun gælder for nogle områder, så hvilke?

Jeg antager dog, at de pågældende fortsat skal være omfattet af al lønmodtagerlovgivning, som de jo er det nu. Der skal altså foretages ændringer i et omfattende antal love for at stille dem, som om de fortsat er lønmodtagere. Overenskomster og valg af tillidsrepræsentanter vil så i øvrigt udgøre et særligt problem, idet disse forhold er reguleret ved aftaler mellem arbejdsmarkedets parter, og dette partsforhold vil umiddelbart ikke længere eksistere.

Jeg undrer mig over, hvorfor det netop er brandfolk, redningsmænd, strandfogder og digevagter, der skal undtages. Forslagsstillerne anfører, at det skyldes, at disse grupper udfører et særlig samfundsnyttigt arbejde. Jo da, selvfølgelig er det samfundsnyttigt at slukke brande, men samfundet betaler da også løn, som man ved overenskomster er blevet enig om. Og kan andre grupper af lønmodtagere ikke med samme ret anføre, at de udfører samfundsnyttigt arbejde?

Hvad vil f.eks. læger eller sygeplejersker, der ved siden af deres hovederhverv stiller sig til rådighed som lægevagter eller tilkaldevagter i forskellige sammenhænge, sige? Er det ikke også samfundsnyttigt? Og skal de i deres hovederhverv lade patienterne ligge for at undgå overarbejde, som kan medføre overførsel af overskydende timer?

Og fuldtidsansatte brandfolk er jo også omfattet af reglerne om timeoverførsel. Skal de ikke også undtages?

Og hvad med politifolk, ambulancefolk, hjemmehjælpere og reserveofficerer?

Sådan kunne jeg blive ved.

Og hvad skal der siges til de personer, der i dag udfører et hverv og modtager vederlag, men som vel godt kunne tænke sig at opnå sta-

tus som lønmodtagere uden egentlig at være det? Skal der f.eks. udbetales feriepenge og ATP til vidner og medlemmer af menighedsråd?

Uanset om en undtagelse gennemføres efter vederlagsmodellen, sådan som forslagsstillerne, men ikke brandfolkene ønsker det, eller den i stedet gennemføres ved en undtagelsesbestemmelse i arbejdsløshedsforsikringsloven – og lad mig minde om, at regeringen ikke kan støtte nogen af delene – så vil det have yderligere konsekvenser, idet der vil blive indført et nyt, banebrydende princip om, at der kan oppebæres arbejdsløshedsdagpenge for timer, hvor man er i arbejde.

Det udvalg, der i foråret 1997 arbejdede med denne sag, undersøgte bl.a. indtjeningen hos de berørte grupper, og det viste sig, at menige deltidsbrandfolk i 1996 i gennemsnit – og jeg understreger: i gennemsnit – tjente 35.611 kr., og at den højeste indtjening udgjorde 115.000 kr. For redningsmænd udgjorde indtjeningen i 1996 i gennemsnit mere, nemlig 38.700 kr., og den højeste indtjening her var 261.900 kr.

Forslagsstillerne er altså rede til at gennemføre, at uanset hvad en deltidsansat brandmand eller redningsmand tjener ved dette arbejde, kan han/hun modtage fulde dagpenge, 139.880 kr. årligt, ved ledighed i sit hovederhverv.

Uanset hvor meget f.eks. en deltidsansat brandmand har arbejdet i perioden forud for en ledighedsperiode, kan han/hun altså oppebære fulde dagpenge fra første ledighedsstime, og uanset at den pågældende i perioden forud for ledigheden har oppebåret indtægter ud over den sædvanlige overenskomstmæssige løn, som dagpengene skal kompensere for tabet af.

Så jeg kan vel tillade mig at fastslå, at det unægtelig bliver noget mere attraktivt at være arbejdsløs. Ja, man kan vel næsten frygte, at arbejdsløsheden vil stige, og det er i alt fald ikke regeringens mål, at det skulle være resultatet, og jeg håber heller ikke, at det er forslagsstillerne, men det kan det jo blive alligevel.

Det skal jo heller ikke glemmes, at hvis man er arbejdsledig, vil man have endnu bedre tid til at passe et deltidsjob som brandmand, og så vil man have mulighed for at tjene endnu mere og stadig oppebære den fulde dagpengesats på lige ved 140.000 kr. om året.

Det er vel logisk nok, at man ønsker at være undtaget fra reglerne om fradrag i dagpenge, og det forstår jeg da godt, men man har jo aldrig før været undtaget. Og når man ikke er undtaget fra disse regler, skyldes det faktisk,