

ejendomme. Hvis det er sådan, at landmændene eller industrivirksomhederne har overskud, betaler de jo skat af dette overskud.

Derfor mener vi altså, at det er en uretfærdig skat, der her er tale om, og særlig nu for landbruget. Når der bliver tale om nye pesticidafgifter, kvælstofafgifter osv., kunne vi faktisk godt unde landmændene, at de ikke skulle betale ejendomsskat af jord.

SF var inde på noget med handicapdræt, og jeg regnede egentlig med, at formanden ville fratage SF ordet. Det skete så ikke. Det har egentlig ikke meget med det her forslag at gøre, men det er også i orden.

SF afsluttede så med at sige, at det fortæller lidt om vores livssyn, at vi ville hjælpe erhvervslivet med flere milliarder kroner, når handicapdrætten manglede 2 mio. kr.

Nu er det sådan, at hr. Touborg ligesom undertegnede jo har gået i den stråttækte skole. Der lærte vi trods alt, at der kun var ét sted, hvor pengene til goderne kunne komme fra, og det er erhvervslivet. De offentligt ansatte, pensionister osv. har altså ikke noget at kunne give i skat, som man kan give videre til de handicappede. Det er kun erhvervslivet, der kan give de penge, som også de handicappede har brug for.

Derfor hænger det, hr. Touborg siger, ikke rigtig sammen.

Formanden:

Selv om det er sent, skal jeg nok alligevel hen-vise til forretningsordenen.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre, at Enhedslisten ikke opfatter det her forslag som vanvittig seriøst, da vi mener, erhvervslivet bør bidrage mere til samfundshusholdningen.

Grundskylden er en af de eneste muligheder for kommunerne til at sikre indtægter derfra, hvor der er flest penge, mens de på grund af det skrå skatteloft er tvunget til at give de højeste indkomster en skattelettelse.

Fremskridtspartiets begrundelse for forslaget er totalt latterlig. I bemærkningerne står:

»Dansk erhvervsliv har gennem mange år haft svære økonomiske kår.« Jamen det er jo noget rent sludder. Aktiekurserne sætter jævnlig nye rekorder. De seneste regnskaber for selskaberne viser stor stigning. Der er ikke mange steder i

samfundet, man finder flere penge end i erhvervslivet.

Vi kan ikke andet end totalt afvise forslaget.

Ole Donner (DF):

Jeg synes, fru Jette Gottlieb hævdede stemmen lidt og sagde, at aktiekurserne steg. Det er nu som regel ikke virksomhederne, der ejer aktierne, det er pensionskasser og lign., men at de har tjent mange penge er jo rigtigt.

Det forslag, som her foreligger, kan vi sige, at Dansk Folkeparti er meget positiv over for. Selvfølgelig skal det tilrettes, og vi skal have det rigtige årstal frem, men vi er positivt indstillet over for at vedtage, at man skal gå i gang med noget i retning af det, som Fremskridtspartiet foreslår.

Vi mener også, det vil være hensigtsmæssigt at lette erhvervslivet for nogle af alle de skatter, afgifter og administrative byrder, det har. Så vi er positive over for det, og finansieringen vil jo fremkomme, hvis beslutningsforslaget vedtages, og der på et eller andet tidspunkt kommer et lovforslag til behandling. Og så må vi se på, hvordan man vil foreslå en finansiering

Om vi kan afskaffe det fra den ene dag til den anden er et spørgsmål, vi må drøfte nærmere. Vi tror i Dansk Folkeparti, at det vil være hensigtsmæssigt at afskaffe det over nogle år, men vi er positive over for forslaget.

Niels Højland (FP):

Først vil jeg da sige tak til de partier, der støtter vores beslutningsforslag, i særdeleshed til Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, som også mener det er et godt forslag.

Jeg vil også sige tak til fru Dorit Myltoft fra Det Radikale Venstre, som sagde, at de ikke ville støtte forslaget, men hellere ville arbejde for, at skatten på arbejdsindkomster kom ned. Når Det Radikale Venstre kommer med et sådant forslag, vil Fremskridtspartiet helt sikkert støtte det. Det er der slet ingen tvivl om, for vi er altid glade, når der er nogle, der tager de initiativer. Så dér kan man regne fuldt ud med vores støtte.

Det er klart, at det er et spørgsmål om holdninger, om skat skal være et reguleringsredskab, så alle myndigheder land og rige rundt skal have mulighed for at skrue på skatteskruen både i tide og utide. Det er også et spørgsmål om holdninger, om man skal have skat på det produktionsapparat, som jorden er for erhvervslivet, uanset om der er tale om land-