

eksempelvis fjernelsen af grønne afgifter, afskaffelse af arbejdsmarkedsbidrag, lettelse af virksomhedernes administrative byrder m.fl., forslag, der som det, vi behandler i dag, har som formål at styrke væksten i de private virksomheder, forbedre konkurrenceevnen og herigennem skabe ægte og varige arbejdspladser.

Vi er jo desværre herhjemme fortsat i den situation, at der etableres færre nye virksomheder, end der lukkes. Det er en udvikling, vi må og skal have vendt, og det er også i dette perspektiv, forslagene skal ansues.

Tilskud og forskellige støtteordninger kan i visse situationer være udmærket til at støtte starten af nye virksomheder, men det helt afgørende er, at man ikke kvæler vore virksomheder med afgifter, skatter og administrativt bøvler.

For Det Konservative Folkeparti er det helt afgørende, at vi i de kommende år udnytter et gunstigt erhvervsklima maksimalt, hvilket efter vor opfattelse kan ske ved, at det er guleroden og ikke piskene, der anvendes over for virksomhederne.

Men som sagt kan Det Konservative Folkeparti støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg blev en lille smule i tvivl, efter at have hørt den konservative ordfører, fordi man støtter forslaget, men er samtidig opmærksom på, at det ikke er finansieret, og der bliver henvist til, at man tidligere fra konservativ side har sagt, at hvis man skal gøre sådan noget, skal det ind i en større sammenhæng.

Er det rigtigt opfattet, at Det Konservative Folkeparti agter at støtte dette ufinansierede forslag, hvorom man har sagt, at det ikke er gennemtænkt? Det vil jeg da gerne høre, for det synes jeg giver anledning til nogle overvejelser om det, man kan kalde troværdighed. Jeg synes da ikke, det er særlig troværdigt, når man siger, at det skal ind i en større sammenhæng, og det kommer det så ikke, men man vil støtte det alligevel. Det synes jeg lyder interessant.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Mit spørgsmål er helt i forlængelse af den forrige talers. Jeg vil altså bare gerne vide, hvor De Konservative vil foreslå nedskæringerne som følge af alle de her manglende indtægter, for jeg går ud fra, at De Konservative har det sådan, at

de ikke mener, man kan bruge midlerne to gange.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er sådan lige lidt pædagogisk vejledning til de to tidligere ordførere, for at vi ikke skal spille al for megen tid på sagen her.

Formanden:

Det må formuleres på den rigtige måde som et spørgsmål til hr. Aagaard, men det finder hr. Aagaard selv ud af.

Aage Brusgaard (FP):

Det, jeg synes, vi skal lægge mærke til, er, at det er et beslutningsforslag og intet lovforslag. I et beslutningsforslag er det principper, man tager stilling til, og hvis der bliver flertal for disse principper, skal regeringen lave det til et lovforslag nøjagtig på samme måde, som da De Radikale, SF og Socialdemokratiet for ca. 6 år siden fremsatte et beslutningsforslag om at indføre CO₂-afgifter. Der var intet med om finansiering; man sagde bare, at der skal indføres CO₂-afgifter her i Danmark. Det fik de flertal for, og der er en CO₂-afgiftslov i Danmark. Sådan fungerer det.

Det er et beslutningsforslag, der går til Kommunaludvalget, må jeg formode, og der kan man stille spørgsmål, og man kan kalde ministeren i samråd. Det er ikke helt ualmindeligt, f.eks. i Miljøudvalget, at der bliver stillet 150 spørgsmål til et enkelt lovforslag. Det kan man også gøre til det her. Vi har aldrig påstået, at vi er alvidende.

(Kort bemærkning).

Christian O. Aagaard (KF):

Jeg kan sådan set indlede med at sige tak til hr. Brusgaard for besvarelsen af de to spørgsmål, der blev stillet.

Jeg skal til hr. Jørn Pedersen sige, at der jo ikke er tale om, at der her skal findes nogen form for finansiering, idet det er et beslutningsforslag. I det øjeblik – og det var det, jeg anførte i mit indlæg – at dette beslutningsforslag f.eks. blev vedtaget, skal der fremsættes et lovforslag, og der skal tages stilling til, hvorledes finansieringen skal finde sted, og hvor man eventuelt vil kompensere med besparelser eller tillægge forslaget den vægt, at det vil give yderligere skatteindtægter i form af flere arbejdspladser, større overskud i virksomhederne osv.