

private sektor. Det er også baggrunden for, at Venstre og De Konservative i deres oplæg til finanslov for 1998 foreslog nettolettelse for 4,2 mia. kr. for erhvervslivet.

Venstre har tidligere været medforslagsstiller til et forslag, der meget lignede det, som Fremskridtspartiet her i dag har til behandling i Folketinget. Men i erkendelse af, at der ikke i Folketinget har været flertal for at afskaffe erhvervsejendomsbeskatningen, har vi sammen med Det Konservative Folkeparti i vores finanslovsoplæg foreslået, at disse afgifter aftrappes eller fjernes over en 4-årig periode, for så vidt angår provenuet på produktionsjord.

Det er klart, at Venstres grundholdning er, at skat på produktionsjord og erhvervsejendomsjord i bund og grund er en uheldig skat. Det er en skat, som skal falde, uanset om der har været et indkomstgrundlag i de pågældende erhvervsvirksomheder, og vi synes også, der er god grund til at se på netop dette spørgsmål i fremtiden.

Men jeg vil også godt sige, at Fremskridtspartiets forslag har den mangel i sig, som også den socialdemokratiske ordfører påpegede: Når man fremsætter et sådant forslag uden for en finanslovsammenhæng, melder spørgsmålet sig helt klart: Hvad med det provenutab, som kommunalbestyrelserne og amtsrådene hermed lider? Det er klart, at det spørgsmål er nødt til at indgå i en større sammenhæng, så man under en eller anden form enten kompenserer amter og kommuner eller giver dem mulighed for at sørge for dækning for de udgifter, der er budgetlagt.

Den lille diskussion om årstallet synes jeg ikke er værd at spille Folketingets tid på. Jeg har læst det som en skrivefejl, fordi jeg gik ud fra, at Fremskridtspartiet også følger nogenlunde med i, hvornår der budgetlægges i kommunerne.

Vi har som sagt en principiel forståelse for forslaget, men der er også mangler ved forslaget, som gør, at vi ikke umiddelbart kan støtte det, sådan som det foreligger her.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Nu forstod jeg på Venstres ordfører, at når Venstre fremsætter lignende forslag, har de dog tænkt over, hvordan de eventuelt kunne finansieres.

Vi kender jo Venstre som partiet, der måske mere end nogen andre påstår, at det kommuna-

le selvstyre er helt afgørende, og derfor vil jeg godt spørge hr. Erik Larsen: Hvorfor er hr. Erik Larsens tillid til Venstres byrådsmedlemmer rundt omkring i landet så ringe, at Venstre overhovedet kan finde på at foreslå, at man afskaffer en indtjeningsmulighed, byrådene har? Hvordan harmonerer det med det, der normalt er Venstres grundholdning, nemlig at man skal have frihed til at finde ud af at gøre det, der nu er bedst rent lokalt? Hvor er logikken?

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Nu vil jeg ikke påstå, at jeg kan forklare hr. Jørn Pedersen logik, men jeg skal gøre et forsøg.

Vi er generelt imod den beskatningsform, der hedder beskatning af jord. Vi er specielt meget imod den, når det drejer sig om erhverv, og derfor er det klart, at logikken ligger i, at vi ønsker at fjerne kommunernes mulighed for at opkræve skat på produktionsjord. Det betyder ikke, at kommunerne så ikke har mulighed for via de andre mekanismer i den kommunale skattefastsættelse at søge dækning for deres omkostninger og de opgaver, som Folketinget pålægger kommunerne.

Christian O. Aagaard (KF):

Det kommer jo nok ikke bag på nogen ej heller forslagsstillerne, at vi i Det Konservative Folkeparti kan støtte dette forslag om ophævelse af grundskyld for erhvervsejendomme og gør det med stort set de samme bemærkninger, som sidst forslaget var til behandling her i Tinget for 2 år siden.

Vores ordfører dengang, hr. Torben Rechendorff, gav Fremskridtspartiet det råd, at såfremt det kom igen med forslaget, ville han anbefale, at det blev sat ind i en lidt større sammenhæng ud fra den betragtning, at vi her i Folketinget vel har en eller anden forpligtelse til at anskue skatte- og støtteordninger i sammenhæng. Det er en opfattelse, jeg som ordfører i dag deler ikke mindst med henvisning til de økonomiske konsekvenser, en vedtagelse af et eventuelt lovforslag vil få for de kommunale budgetter; men Fremskridtspartiet har enten ikke været opmærksom på det to år gamle råd eller ikke ønsket at følge det.

Det ændrer dog ikke på vores positive holdning til forslaget, som jeg ser som en naturlig fortsættelse af de forslag, vi sammen med Venstre stillede i forbindelse med finansloven,