

andre personalegrupper f.eks. fra de socialpædagogiske fag, som vi opfatter der er alt for få af i dag i fængslerne.

Vi er positive over for punkt 14 om forsøg med weekendfængsler. Vi synes, at ideen om weekendfængsler kombineret med samfundstjeneste kan virke som et godt alternativ til en lang række kortere domme med almindelig frihedsberøvelse, som går ud over folks arbejde eller uddannelse. Vi synes faktisk, at man kan gå videre med den idé og overveje, som jeg også mener at Det Konservative Folkeparti gjorde på et tidligere tidspunkt, spørgsmålet om natfængsler som en måde, hvorpå man kan kombinere, at folk kan opretholde en kontakt til verden udenfor, med at de afsoner en dom.

Vi støtter punkt 15 om flere narkofri kontraktfængselspladser, selv om vi også er enige med justitsministeren i, at hovedopgaven selvfølgelig skal være at få folk til at holde op eller til at lade være med at begynde at bruge narkotika.

Vi støtter punkt 18 om selvaktivering i forhold til fangernes inddragelse i vedligeholdelse af fængslerne, ikke bare mad og dagligt toilette, havde jeg nær sagt, men også spørgsmålet om vedligeholdelse af fængslerne, og vi vil faktisk gå lidt videre og diskutere selvstyrede fængsler. Hvorfor ikke give fangerne et stadig større ansvar for at køre fængslerne på det administrative niveau? Også her mener vi, at der er nogle muligheder for at give folk nogle færdigheder i forbindelse med, at de afsoner en dom, som kan bruges, når de kommer ud af fængslet. Det skal selvfølgelig være med fornøden hensyntagen til den sikkerhed, der skal være omkring et fængsel.

Så der er en række ting i det her forslag, vi sagtens kan støtte. Men så er der også en lang række ting, vi ikke kan støtte. Vi blev ellers så glade, da vi læste i bemærkningerne til forslaget:

»De lukkede fængsler er for størstedelens vedkommende fra forrige århundrede og nedslidte. Forslagsstillerne finder, at der er et påtrængende behov for at etablere 2 nye og mindre fængsler . . .«

Så tænkte vi, nu kommer den: nedlæggelse af Horsens Statsfængsel. Endelig er Venstre og De Konservative blevet overbevist af Enhedslistens argumenter og vil nu komme med forslaget. Det stod der så ikke. Det, der stod, var, at det var med det formål at fjerne de negativt dominerende indsatte, de såkaldte stærke fanger. Det

vil sige, at logikken i det her forslag er, at man vil bygge to splinternye fængsler til de såkaldte stærke fanger, mens anstændige fanger, går jeg ud fra, skal efterlades i slummen. Vi må indrømme, at vi forstår ikke helt logikken, medmindre der er nogle bagtanker i det her forslag, som ikke er forklaret. Men det vil vi jo så få at vide, når forslagsstillerne kommer herop om lidt.

Vi synes generelt, det er lidt mærkeligt med den måde, man bruger spørgsmålet om stærke fanger på i forslaget, for jeg går ud fra, at vi er enige om, at også stærke fanger har krav på retssikkerhed, men det fremgår jo ikke tydeligt af det her forslag. Hvis man f.eks. slår op i bemærkningerne til forslaget og ser på, hvem der skal afsone i de her særlige fængsler for stærke fanger, står der:

»Fængslerne skal anvendes til hensættelse straks efter dom af domfældte, der er dømt for en sådan kriminalitet, at det efter de øvrige oplysninger om pågældende må befrygtes, at de under afsoningen vil udøve en negativ indflydelse på andre indsatte.«

Udgangspunktet for, at man bliver henregnet til en særlig gruppe, er, at det må befrygtes, at man vil gøre et eller andet, ikke at man har gjort noget. Vi må indrømme, at det synes vi er en helt særlig kategori, som vi i hvert tilfælde ikke kan støtte, og som vi ikke synes burde være i overensstemmelse med normal opfattelse af retssikkerhed.

Derudover skal det ikke være nogen hemmelighed, at vi frygter, at hvis først pladserne er der, hvis først fængslerne er bygget, så vil de blive fyldt op, og hvis ikke man kan finde nogen, der har betegnelsen negativt stærke fanger som udgangspunkt, så vil man finde nogle andre at sætte ind. Det kan være besværlige talsmænd, for talsmændene er jo altid besværlige, eller andre mennesker, som bare er ud til bens. En ting er i hvert tilfælde sikker: Man vil ikke lade pladserne stå tomme.

Generelt: Selv om der er ting, vi er positive over for, mener vi, der er for mange steder, hvor forslagsstillerne tror, at man kan kontrollere, genere eller straffe folk til at blive bedre mennesker, og det er altså forkert, også selv om vi kan støtte dele af forslaget.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne indledningsvis takke forslagsstillerne for at have fremsat dette beslutningsfor-