

ket om tidligere – at vi nok også vil kunne enes om, at det er godt med en fast ledelse, og at vi også vil kunne enes om at sige, at de mennesker, der gerne vil kunne leve et nogenlunde stiltfærdigt liv i fængslerne, ikke skal tyrannisere af rockerne, osv.

Men at tro, at fængsler egner sig til opdragelsesanstalter, sådan at vi får nogle bedre mennesker ud i den anden ende, end vi puttede ind, er altså naivt, for fængsler egner sig ikke til så forfærdelig meget andet end at lave forbrydere og narkomaner. Og det, det så gælder om, er at finde på alt muligt andet end at bruge fængsler, altså at bruge fængslerne mindst muligt og dermed begrænse de skadevirkninger, som fængslerne har, i det omfang vi mener, at det er nødvendigt, at de bliver brugt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg har også noteret den tone af fordragelighed, der i og for sig undervejs, i hvert fald nu og da, har præget hr. Tom Behnke i denne debat, og jeg var noget forundret over den, men positivt, kan man da sige.

Så spurgte hr. Tom Behnke, hvordan man kan skaffe sig indflydelse på de forhandlinger om et flerårigt forlig på det her område, der en skønne dag skal finde sted, og det lød også godt nok. Men så har hr. Tom Behnke altså fremsat et forslag til vedtagelse, som er svært at få passet ind i den sammenhæng, og mit råd til hr. Tom Behnke er så: Glem alt om det forslag og stem for det, som er fremsat af fru Dorte Bennedsen! For ad den vej er der dog en mulighed for at være med ved forhandlingsbordet til sin tid, men er man på forhånd låst fast på nogle meget firkantede og ganske overdrevne og manipulerende synspunkter som dem, vi ser i forslaget, så bliver der ikke rigtig plads til Fremskridtspartiet omkring forhandlingsbordet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg vil bare lige fastslå, at vi ikke er låst fast på noget som helst, og at det forslag til vedtagelse, vi har fremsat, jo er udtryk for den ideelle situation, som vi ser den i Fremskridtspartiet, og vores bud på, hvordan man kunne løse de her problemer, og at det så vil kunne indgå i debatten.

Der er intet til hinder for, at vi kan være med til forhandlinger, og der er intet til hinder for, at vi kan gå med på et kompromis, og vi er også

villige til at strække os, hvis vi kan få indflydelse på, hvordan det kommer til at se ud.

Grunden til, at vi ikke ønsker at stemme for det forslag til vedtagelse, som et flertal har fremsat her i dag, er, at det jo er et forslag uden indhold. Det er kun en konstatering af det, der er sket, og dermed slet ikke fremadrettet på nogen måde, og derfor synes vi, det er for tyndt et udbytte af en forespørgselsdebat.

Men det foreligger altså, og det bliver vedtaget, men samtidig kan et flertal af partier jo se det forslag, som vi har fremsat, og det kan man så tage med i sine overvejelser. Og så kan man jo vurdere, om det vil være hensigtsmæssigt, og om der måske kan komme noget positivt ud af, at vi kommer med til nogle forhandlinger. Det tror jeg der vil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 39 af Dorte Bennedsen (S), Erling Oxdam (V), Helge Adam Møller (KF), Margrete Auken (SF), Bjørn Elmquist (RV) og Sonja Albrink (CD) (se foran) vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, SF og RV) mod 6 (FP og DF); 4 (EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 38 af Tom Behnke (FP).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om en mere effektiv afsoning i fængsler og arresthuse og oprettelse af fængsler for stærke fanger.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 28/10 97).

Forslaget sættes til forhandling.