

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 12 af Keld Albrecht-
sen (EL) og Villy Søvnal (SF) (se tidligere
møde) forkastedes, idet 14 (SF og EL) stemte
for, 101 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutnings- forslag nr. B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om kortere sagsbehandlingstid for vurdering af bekæmpelses- midler.

Af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen
Langkilde (KF), Aage Brusgaard (FP) og Ole
Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 21/10 97. Første behandling 20/11 97.
Betænkning 17/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Efter afgivelse af betænkning er der kommet en
henvendelse fra et firma, der til fulde under-
støtter det, der var formålet med forslaget,
nemlig at få en hurtigere sagsbehandling.

Jeg skal ikke her gengive de mange sider, der
er kommet, men blot sige, at det er vores opfat-
telse, at det dækker mange selskabers proble-
mer, og jeg vil nu citere fra henvendelsen fra
december måned:

»Det er vor opfattelse, at vildledende og helt
uacceptabel sagsbehandling af Bekæmpelses-
middelkontoret har forårsaget et så væsentligt
tidstab, at vi ikke har kunnet opfylde vore for-
pligtelser over for en ny samarbejdspartner«.

Det er problemet for mange virksomheder,
og det har vi nok ikke været ret meget inde på
under behandlingen af forslaget. Det at skulle
disponere og planlægge en produktionsgang
med så svingende godkendelsesterminer gør
det meget svært at drive den form for erhverv.
At vi så heller ikke får den miljømæssige effekt

af, at man hurtigt får de nye og mere skånsom-
me midler på markedet, er ærgerligt, og derfor
er det beklageligt, at der er et flertal for at stem-
me dette forslag ned.

Hans Christian Schmidt (V):

Da vi sidst behandlede en kortere sagsbehand-
lingstid for vurdering af bekæmpelsesmidler,
var det på et tidspunkt, hvor man endnu ikke
var færdig med finansloven. Det kan jo undre
én, at man åbenbart godt kan nå frem til en
aftale om at fordoble pesticidafgiften, men når
vi taler om, at forbrugerne skal have en mulig-
hed for hurtigere at kunne tage nye midler eller
midler, der er blevet revurderet, i brug, kan
man altså ikke være med til et forslag herom.

Det lyder næsten, som om man vil sige, at
formålet i sig selv er at få penge ind på pesti-
cidafgifter for bagefter at kunne dele dem ud til
nogle ting, som man selv synes er en god idé.
Jeg synes, at det flertal, som desværre tegnede
sig ved førstebehandlingen, skulle tænke sig
godt om og se, om det ikke var en god idé og en
god forbrugervejledning, måske ligefrem en
oplysning, hvis man sagde: Vi vil så hurtigt
som overhovedet muligt sørge for, at vi får en
kortere sagsbehandlingstid, sådan at forbruger-
ne har nemmere ved at bruge de nye og bedre
midler.

Sagen er jo den, at det er staten, der er en
prop i hullet og i vejen for, at vi kan få nye
midler og revurderede midler at bruge. I stedet
vælger man så at sige til befolkningen: Så kan I
få dobbelt afgift. I sandhed en mærkværdig
holdning, som i hvert fald ikke er til gavn for
miljøet.

Steen Gade (SF):

Jeg tager kun ordet, for at der ikke skal opstå
den misforståelse, at det flertal, som afviser det-
te forslag, går ind for en lang sagsbehandlings-
tid. Vi går ind for den kortest mulige sagsbe-
handlingstid i denne sag, men den skal også
være forsvarlig, og det er vist det, der er for-
skellen på flertallet og mindretallet her: at vi
lægger vægt på, at sagsbehandlingen skal være
forsvarlig i forhold til, at man får alt undersøgt
på tilstrækkelig rimelig måde.

Peter Christensen (S):

Man skal jo passe på med at tage for stærke ord
i munden angående hyklery, men det tangerer.
Det, som V og K går ind for, er, at de siger:
Hvis der er et pesticid, der er farligt, skal det