

god som muligt, men det skal ikke forhindre, at vi nu laver de mindre forbedringer, som er så vigtige i dagligdagen, for allerede nu kan vi se, at de er nødvendige.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg forstår, at SF's ordfører åbenbart ikke har sat sig nok ind i sit eget forslag og kan i hvert fald ikke svare på det, der bliver spurgt om, eller ikke vil. Jeg tror nærmere, det er det, der gør sig gældende.

Når jeg spørger om, hvad man i SF forstår ved uddannet personale, så skal man ikke gå herop og sige, at der forstår man uddannet personale. Jeg har stillet et direkte spørgsmål: Er det nok for SF at ansætte pædagogmedhjælpere, der har en pædagogisk grunduddannelse? Det er jo vigtigt at vide for kommunalpolitikkerne, for det er jo et virkelig stort budget, vi her taler om med hensyn til lønninger osv. Det er vigtigt at få analyseret, hvad SF mener med det, hvis man mener noget med det. Man skriver i beslutningsforslaget, at det skal være uddannet personale, og så stiller jeg et konkret spørgsmål og giver et eksempel på en medarbejder i skolefritidsordningen, der har den grunduddannelse, som vi har vedtaget, og som SF også var imod. Kan jeg få et ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hvis man stiller store krav til ens meddebattør, er det måske rimeligt selv at leve op til de samme krav. Jeg spurgte hr. Jan Kørpe Christensen, da han bad mig om papirer for at få en viden tilført, som Fremskridtspartiet åbenbart ikke har i dag, om det så ville afføde den konsekvens, at Fremskridtspartiet ville lade sig påvirke af de skrivelser. Betyder det, at man ville ændre holdning? Jeg skal vide det, for ellers er der jo ingen grund til, vi sætter os til at kopiere.

Hvis det påvises i de breve, vi har fået, at en række forhold ikke er tilfredsstillende, vil hr. Jan Kørpe Christensen så være med til et indgreb? Hvis ikke, hvorfor skulle han så have de papirer? Det forstår jeg slet ikke. Det forstår jeg ikke.

Og til diskussionen om, hvad en uddannet person er inden for dagpasningsområdet, er vores definition, at det er en person, der har en uddannelse.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Godt, vi får altså ikke svar på, om det er tilstrækkeligt at ansætte en pædagogmedhjælper i SFO. Dermed tror jeg nok, at vi kan konkludere, at det ikke er tilstrækkeligt efter SF's vurdering, og det vil sige, at man vil altså ikke have ansat pædagogmedhjælpere. Vi skal have decideret pædagoguddannet personale. Dermed ved kommunalbestyrelsen, hvad der ligger bag dette forslag. Det drejer sig om, at man skal udskifte en del personale, der allerede er ansat, og som man er godt tilfreds med i dag. Det er altså konsekvensen.

Og med hensyn til kopiering: Jeg tror nok, at det ikke er hr. Villy Søvnald, der skal stå og kopiere, hvis det endelig var. Jeg tror, det er en almindelig interesse, som alle ordførerne selvfølgelig har på det her område, at få alle de reaktioner, der er ude omkring i landet på det her område.

Hvis der virkelig er noget i det her, så kunne det jo godt være, at det kunne påvirke nogle af ordførerne. Det skal man jo aldrig afvise på forhånd. Det gør vi i hvert tilfælde ikke i Fremskridtspartiet. Det kan godt være, andre gør det, men vi vil altså gerne se, hvis der er nogle alvorlige problemer rundt omkring i landet, og nogle eksempler på det kan selvfølgelig påvirke Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det bliver så min sidste bemærkning, for det er vel lidt nytteløst, når man er i stand til at anvende den Erasmus Montanus-logik, som hr. Jan Kørpe Christensen betjener sig af.

Uddannede folk betyder folk, der har en uddannelse. Det har folk, der har gennemløbet en pædagoguddannelse. Det har folk, der har gennemløbet en PGU-uddannelse. Er det så forstået?

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen