

skal være nogle overordnede regler, som bliver overholdt, så de kære børn, vi har i institutionerne, har så anstændige forhold som muligt.

Når jeg ser på indledningen til punkt 1 i forslaget: »Børn i skolefritidsordningerne bør have krav på ordentlige forhold«, kan jeg altså sige, at det er vi enige i, men når det så fortsætter således: »Derfor skal der fastsættes regler for skolefritidsordningerne med hensyn til normeringer, fysiske rum, forældreindflydelse samt forældrebetaling«, mener jeg, at der bagefter skulle have stået: »Vi« – understøttet af SF – »ved bedre, end I gør i kommunerne.«

Det var reelt det, der skulle have stået, og jeg synes faktisk, det er beklageligt, at man hermed nærmest får det skåret ud i pap, at vi herinde er bedre til at finde ud af det her, end de er i kommunerne, altså at kommunalbestyrelsesmedlemmerne, herunder SF's byrådsmedlemmer, åbenbart ikke har så meget indsigt i, hvad der skal foregå på det her område, som SF i Folketinget har.

Jeg synes faktisk, det nærmest sætter et kedeligt stempel på kommunalbestyrelserne. Og som jeg sagde tidligere, har vi tillid til, at kommunalbestyrelserne sagtens kan sørge for nogle fornuftige forhold for vore kære børn.

Og med hensyn til det, der i bemærkningerne ad 2 står om uddannet personale, vil jeg spørge SF, hvad man mener med uddannet personale. Er f.eks. den nye grunduddannelse for pædagogmedhjælperne tilstrækkelig for SF, eller er det de »rigtige« pædagoger, SF tænker på?

Jeg er faktisk mere eller mindre overbevist om, at det, det handler om for SF, netop er, at man ikke vil have andre end dem, der er pædagoguddannede, til at passe vore børn, og vi er absolut ikke enige i, at de skulle være de bedste til at arbejde på det her område.

Der står også i bemærkningerne, at der i folkeskoleloven ikke er noget krav om indhold og rammer, og det er ganske rigtigt, men hvorfor har SF under forhandlingerne om folkeskoleloven ikke været inde på, at disse krav skulle indføres?

Det er aldrig blevet sagt fra SF's side, at man ønskede dét. Selv om man er med i folkeskoleforliget, har man ikke på noget tidspunkt ytret ønske om det, og derfor vil jeg spørge SF, om det er noget, man hen ad vejen har fundet ud af, eller man faktisk vidste det på daværende tidspunkt, men måske indså, at det ikke kunne gennemføres. For havde vi drøftet det på davæ-

rende tidspunkt, havde det måske været muligt at få indført disse ting.

Som sagt er Fremskridtspartiet naturligvis enigt i intentionerne: ordentlige forhold for vore børn, men vi mener ikke, at vi her fra centralstyret på Christiansborg skal dirigere i de mindste detaljer, hvad kommunalbestyrelserne ude omkring skal gøre.

Bruno Jerup (EL):

Det er jo et meget fornuftigt forslag fra SF, som ligger i tråd med de forslag, som både SF og Enhedslisten har fremsat om forbedring af miljøforholdene for børn og unge i de institutioner, de færdes i til daglig. Det er også i naturlig forlængelse af gentagne krav om kvalitet i de tilbud, som samfundet giver børnene.

Hvis man ser på det første punkt i beslutningsforslaget, er der jo det meget fornuftige og legitime krav, at der kommer de samme parallelle regler for SFO'ernes fysiske indretning, som man i dag har inden for børnehaver og vuggestuer. Det er klart, at reglerne for børnehaver og vuggestuer ikke er gode nok, eller i hvert fald har man mange eksempler på, at kommunerne forsøger på at omgå disse, men det er trods alt nogle regler, som giver en vis styring i forhold til kommunerne og kommunernes kreativitet, når de vil lave nedskæringer.

Det er uforståeligt, at sådanne regler ikke også findes for SFO'erne, skolefritidsordningerne, og det kan kun forklares ved, at SFO'erne historisk var et spareinitiativ i forhold til de oprindelige klubfaciliteter, en billig opbevaringsløsning, som de fleste kommuner har taget til sig med kyshånd.

Opgaven i dag må være at etablere og udvikle SFO'erne på en måde, så de tilnærmer sig de oprindelige klubtilbud som et fritidstilbud med gode fysiske, sociale og pædagogiske rammer. Det er sådan set den eneste fornuftige vej at gå, medmindre man ønsker helt at nedlægge SFO'erne igen, men jeg tror, den anden vej er mere realistisk, og det håber jeg så også på at regeringen efterhånden vil indse, for vi ser jo jævnlig sager i pressen om helt urimelige indretninger af SFO'erne og helt urimelige måder, hvorpå kommunerne forsøger at oprette SFO'er på.

Det er ikke mange dage siden, vi fik en henvendelse bl.a. fra Køge, hvor en kreds af forældre skrev både til Folketinget og til deres lokale politiker. De har overhovedet ikke fået noget svar og ingen reaktion på, at man simpelt hen