

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Jeg var meget glad for Fremskridtspartiets ordførers klare melding om forholdet til forliget om folkeskoleloven. Det var til at tage og føle på. Er man indgået i et forlig, står man hundrede procent bag det forlig.

Derimod synes jeg, hr. Anders Mølgaard efterlader stor tvivl om, hvor Venstre står, om Venstre har indledt en ny praksis for, hvad det vil sige at være med i et forlig, og derfor må jeg spørge sådan helt konkret: Ønsker Venstre dette forslag vedtaget, eller er Venstre indstillet på at stemme for, at i hvert fald den del, der vedrører folkeskolen, skal udgå, inden man kan arbejde videre med det?

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Så vil jeg på hr. Anders Mølgaards vegne tillade mig at sige: Når man er Venstremand, ønsker man det her forslag gennemført. Det har vi lige hørt. Venstres ordfører sagde jo helt klart, at man naturligvis ønsker at få et flertal bag dette forslag.

I samme indlæg bliver der sagt, at Venstre er hundrede procent loyal over for et folkeskoleforlig. Det hænger ikke sammen, og det er så klart skåret ud i pap, at alle kan se, at hr. Mølgaard, der normalt altid viser her fra talerstolen, at han er en begåvet person, åbenbart ligesom har trådt helt ved siden af i dag og slet ikke ved, hvordan han skal bære sig. Jeg synes faktisk, det her er til at få latterkrampe af.

Havde det været en forespørgsel, man havde stillet, og man havde fremført sådan nogle synspunkter, havde det ligesom været sagligt, men jeg mener nok, at dette er for tydeligt over for pressen, der som sædvanlig ikke er til stede, så der sker nok ikke så meget ved det for Venstres vedkommende.

Jeg synes faktisk, at det her er for pinligt.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg tror også, hr. Køpke Christensen har fat i en god pointe i forhold til Venstre i denne sag. I hvert fald kan man sige, at det er tydeligt, at Venstre både forsøger at blæse og have mel i munden, at tale med to, tre og fire tunger på samme tid og flakker rundt i tågerne.

Jeg stillede et spørgsmål om Venstres forhold til den volumensyge, som fremgår af det forslag, der her foreligger.

Så siger hr. Anders Mølgaard: Jamen det kan godt være, at vi har volumensyge, men i øvrigt går vi ind for små uddannelsessteder.

Goddag, mand – økseskaft!

Dér er man ligesom nødt til at tage stilling til, hvad man vil, om man tror, at der godt kan være kvalitet på små uddannelsessteder, eller man har det princip, at det skal være stort, for at det kan være godt. For det er åbenbart det sidste, hr. Anders Mølgaard sammen med hr. Frank Dahlgaard har skrevet under på her, og det forstår jeg godt, for hr. Dahlgaard vil gerne have det så stort som muligt, ellers kan det ikke blive godt nok, men det plejer ikke at være det, som Venstre siger. Det er i hvert fald ikke det, som man har skrevet under på i den beretning, som er lavet i Uddannelsesudvalget. Så der er åbenbart et problem dér.

Med hensyn til min støtte til Venstre som regeringsparti vil jeg lige sige, at jeg synes, det interessante ved hr. Mølgaards indlæg er, at han jo lægger helt nye principper for indgåelse af forlig for dagen, i hvert fald fra Venstres side. Det synes jeg er interessant, og jeg ser frem til en situation, hvor alle de forlig, som Venstre har indgået med regeringen, kan blive opløst.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af rammerne for skolefritidsordningerne (SFO).

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.

(Fremsat 5/12 97).

Forslaget sattes til forhandling.