

Så stort set synes vi, der er mange, mange positive elementer i dette VK-forslag.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg må modsat sige, at Enhedslisten har svært ved at finde noget som helst positivt at sige om dette forslag. Hvis det var sådan, at vi kunne sige noget positivt, kunne det jo være, at hvis forslaget blev vedtaget, ville stort set alle de forlig, der er indgået mellem de borgerlige og regeringen, være brudt, og det ville selvfølgelig være et stort fremskridt. Men så tror jeg også, jeg stort set er færdig med det positive.

Jeg kan forstå på hr. Køpke Christensen, at han betragter forslaget som en ønskeliste. Gid det var så vel! Det er trods alt et forslag, der er stillet af partier, der normalt plejer at have lidt omtanke i hovedet, men det kan man måske ikke regne med i denne sammenhæng, så det er ikke kun en ønskeliste.

Det er også interessant, at vi får denne debat lige efter en demokratiredegørelse, for i dette forslag er der overhovedet ingen florumvundet tale om demokrati. Det er pist væk. I stedet for er kodeordene centralisering, stærke ledere og øget indflydelse til erhvervslivet. Væk er eleverne og de studerendes rolle som selvstændigt handlende og tænkende individer, væk er de ansattes demokratiske medleven. Brugerne bliver til et råstof i en pølsemaskine og kan ikke engang tages alvorligt, efter at de er blevet færdiguddannet, således som det også fremgår af bemærkningerne til punkt 4. Det bærende element i Venstres og De Konservatives beslutningsforslag er kontrol, dobbeltkontrol og mistillid.

Der er mange ting i posen, og en af dem er de gymnasiale uddannelser, hvor man foreslår, at hf-uddannelsen skal afskaffes som en ungdomsuddannelse. Der er netop nu iværksat et forsøgsarbejde vedrørende uddannelsens fremtidige struktur, og så er det jo underligt, at man kommer med et sådant forslag.

Det undrer mig også, at Venstre og De Konservative med hensyn til gymnasiet slår meget på og kræver, at nu skal der være klare, centrale og målbare mål for de enkelte fag. Det er ret morsom læsning, eftersom gymnasiet i dag nærmest er svinebundet af centralt fastsatte krav til undervisningen i de enkelte fag, fulgt op af detaljerede krav til eksamensspørgsmål og eksamensform.

Det er ikke så overraskende, at De Konservative vil lave et statsligt katalog over sand viden.

Det er mere overraskende, at også Venstre er hoppet på den gammelkonservative vogn. Det er ret overraskende at se Venstre som medforlagsstiller.

Forslaget indeholder en utrolig centralisering af folkeskolen og fjerner det lokale ansvar for den lokale skole. Forslaget lægger op til en yderligere afdemokratisering af universiteternes styrelse. Rektorerne skal ikke længere vælges, men udpeges, og lederne skal have endnu større magt.

Det er ret tankevækkende, at Venstre lægger navn til det udspil, når vi ved andre lejligheder, hvor der har været debat om universitetsloven, bl.a. ved en høring, som Danske Studerendes Fællesråd og Moderate Studenter afholdt sidste år i oktober, og hvor Venstre også var til stede, overhovedet ikke hørte den tone; men der er åbenbart nye toner allerede nu et par måneder efter.

Endelig lægger forslaget, så vidt jeg kan se, også op til en centralisering af de videregående uddannelser. Man kan se bl.a. i bemærkningerne til punkt 5, at der lægges vægt på mængden af studerende på det enkelte studiested som en afgørende faktor.

Jeg kunne også godt tænke mig i den forbindelse at spørge Venstre, om det med det forslag er sigtet at undsige ideen om at starte universitetsstudier i Esbjerg, som jo naturnødvendigtvis må blive et lille studiested i de første år. Det er underligt, at Venstre i den grad også ligger under for den volumensyge, som man har set på universitetsområdet. Man har åbenbart en idé om, at den eneste måde, hvorpå der kan foregå god forskning og god undervisning, er, hvis der er hundredvis af forskere.

Min erfaring er stik modsat, at spildprocenten er langt, langt højere, selv om jeg selvfølgelig vedgår, at et samarbejde mellem forskere både på det konkrete uddannelsessted, på tværs af uddannelsesstederne og på tværs internationalt er vigtigt, men det er en helt anden diskussion. Det, man lægger op til nu, er en automatisk volumensyge, som man tror skulle være løsningen på problemet.

Samlende må jeg sige, at det er et forslag, som meget klart illustrerer, at der er stor forskel i politik. Mildt sagt kan man sige, at der i hvert fald er en afgrund til forskel mellem Enhedslistens politik og så det pågældende forslag.

Vi stemmer imod.