

At etablere et varigt nationalt kvalitetsinstitut, som evaluerer og vurderer kvaliteten på alle niveauer og uddannelsesinstitutioner i systemet, er helt klart noget, der er behov for. Det er ikke nok med blot og bar selvevaluering, altså at man vurderer og, havde jeg nær sagt, giver sig selv karakterer. Det må ske udefra, fra eksternt hold som en naturlig ting.

På folkeskoleområdet er det helt afgørende, at vi har nogle helt præcise nationale målsætninger for, hvad børnene skal kunne, hvilke færdigheder de skal have og hvad de skal have af viden i hvert fag ved afslutningen af hvert klassetrin, så der er nogle fyrtårne, nogle helt klare mål at styre efter. Den enkelte lærer, inspektøren og forældrene skal vide, hvad der forlanges, og hvilke mål der skal nås, og så skal man styre efter dem. I øvrigt er der selvfølgelig metodefrihed i folkeskolen ligesom i det øvrige uddannelsessystem, men målene skal nås. Det er det helt afgørende, og det er et af de helt afgørende forslagspunkter.

Så har jeg lyst til lige at sige i den korte tid, jeg har, at gennemsigtighed i systemet, altså at man skal kunne sammenligne karakterer, finder vi er en god ting. Vi tror ikke, der vil ske en konkurrence, så uddannelsesinstitutionerne, f.eks. ungdomsuddannelserne og gymnasierne, konkurrerer om at give højere karakterer – hvis vi altså vel at mærke har fået dette kvalitetsinstitut. Det Konservative Folkeparti gik jo rent faktisk for nogle år siden ind for den lovgivning, der skulle stoppe den konkurrence; men når vi får etableret et kvalitetsinstitut, som kan sørge for, at kvaliteten bliver holdt, og at der ikke gives karakterer, der er i uoverensstemmelse med præstationerne, er det helt naturligt, at de karakterer også bliver offentliggjort, så man kan sammenligne dem. Så får vi en konkurrence, som er sund og ikke fører til, at karaktersystemet devaluerer sig selv.

Om de videregående uddannelsers område vil jeg sige, at et af de vigtige punkter er en styrket vejledningsindsats. Systemet er mere uoverskueligt end nogen sinde, og vi har sammen med partiet Venstre taget initiativ til en forespørgselsdebat, som formentlig kommer i næste måned, om det punkt. Det er også et af de helt afgørende punkter.

Til sidst lidt om spørgsmålet om de organisatoriske rammer, hvor vi blandt mange andre forslag har et om, at der skal være nogle krav til, hvilke uddannelser man kan udbyde. Man skal ikke i en usund konkurrence kunne udby-

de en hvilken som helst uddannelse uden at have kvalificerede lærerressourcer, lokaler nok og tilstrækkeligt med apparater. Disse ting skal være i orden, før man kan udbyde en uddannelse.

Aage Frandsen (SF):

Med dette forslag ønsker Venstre og De Konservative at styrke kvaliteten i uddannelserne, og det er der formentlig ingen, der er uenig i. Spørgsmålet er bare: Hvad er kvalitet i uddannelsen?

Det, der er karakteristisk ved forslaget, er, at der er en række punkter, som man kan sige er kvalitetsmål, men langt det meste af indholdet er midler til at nå nogle bestemte mål i uddannelserne. For at tage et eksempel: Jeg tror, alle er enige om, at det er en kvalitet at kunne læse og skrive ordentligt på et forholdsvis tidligt tidspunkt, også sammenlignet med forholdene i andre lande. Men jeg kan sådan set ikke se, vi nødvendigvis skal sammenligne os med andre lande, for jeg synes, det er en kvalitet i sig selv. Det er også en kvalitet at kunne matematik på et vist niveau, og i det hele taget er det en kvalitet, at man kan tingene i en række fag. Det tror jeg ikke nogen vil afvise.

Men hvad med evnen til at lære og evnen til at samarbejde, og hvad med evnen til at bruge demokratiet? Vi havde en debat lige før om demokratiet. Er det noget, der indgår som en kvalitet, eller er det ikke? Forslagsstillerne har ikke nævnt det, og så kunne man jo fristes til at tro, at f.eks. evnen til at lære, evnen til at samarbejde, ikke er nogen særlig vigtig kvalitet; det kunne man godt forestille sig. Men derfor er det vigtigt under alle omstændigheder at gøre sig klart, hvad kvalitet er for noget, og at det ikke er noget entydigt begreb. Det er også derfor, at hele diskussionen om, hvorvidt kvaliteten er faldende eller ikke, er en håbløs diskussion.

Hr. Dahlgaard henviste til min partifælle, hr. Kjeld Rahbæk Møller. Hr. Kjeld Rahbæk Møller refererede til nogle naturvidenskabelige uddannelser, men ikke til uddannelser generelt, og det er derfor forkert, hvis man tager et enkelt eksempel og deraf slutter, at kvaliteten generelt er faldende. En af grundene til, at den nogle steder er faldende, er jo bl.a., at uddannelses-tiden er blevet afkortet, men der er ikke tale om noget generelt fald.

Forslaget indeholder en række punkter, som vil ændre folkeskoleloven: indførelse af karakterer fra 5. klasse, flere eksamener og niveaude-