

meget stort flertal her i Folketinget vedtog lovforslaget. Men jeg vil godt spørge ministeren, om han ikke kan se, at man nok burde have undersøgt sagen nærmere, og så vil jeg slutte af med at sige, at på baggrund af de spørgsmål, der er blevet besvaret her i dag, vil jeg anmelde en forespørgselsdebat om, hvorfor regeringen ikke vil gå med til at omskrive loven.

**Arne Melchior (CD):**

Er trafikministeren enig med mig i, at det sidste spørgsmål mere er en kritik af Folketinget end et egentligt spørgsmål til trafikministeren, som jo ikke er ansvarlig for det tempo, Folketingets udvalg og selve Tinget anlægger i de forskellige sager? I øvrigt har denne sag jo ligget 2½ år på Folketingets bord.

**Formanden:**

Inden trafikministeren svarer, vil jeg lige spørge: Har jeg overset hr. Jens Løgstrup Madsen? Nej. Trafikministeren.

**Trafikministeren (Bjørn Westh):**

Det er rigtigt, hvad hr. Arne Melchior siger: Denne sag har ligget meget længe på Folketingets bord og meget længe på Trafikministeriets bord, og derfor er det så meget desto mere beklageligt, at der har været en fejltagtig opfattelse af lovens konsekvenser.

Det er også rigtigt, så vidt jeg husker, at hr. Ole Donner mente, det var gået for stærkt, og sagde under debatten, at han ville bede om et nyt udvalgsmøde. Derfor svarede jeg ikke hr. Donner under debatten, hvor han sagde, at der var nogle spørgsmål, han ville have afklaret, og at han ville bede om et nyt udvalgsmøde, for jeg forventede at blive indkaldt til udvalget. Men det blev jeg ikke, og jeg gik derefter ud fra, at det var i orden.

Det er, som hr. Arne Melchior siger, jo Folketinget selv, der fastlægger arbejdet; men det havde selvfølgelig været rarest for os alle sammen, hvis vi havde undgået den situation, som jeg desværre har været med til at frembringe med denne lovgivning.

**Ole Donner (DF):**

Hr. Arne Melchior rettede et spørgsmål til trafikministeren, og så vil jeg også gerne formulere et spørgsmål og spørge trafikministeren, om han er enig med mig i, at selv om en sag har været 2½ år undervejs, er det ikke det samme som at sige, at den dermed er blevet mere

grundigt behandlet. Er ministeren ikke enig i, at når en sag har været til første behandling her i salen og bliver henvist til udvalget, sker der mange gange et seriøst og godt udvalgsarbejde med masser af spørgsmål, men at det ikke lige er kriteriet for, at en sag virkelig er blevet behandlet godt, at man har været 2½ år om at gennemføre en lov, og det hele skal afgøres på 3 dage?

**Trafikministeren (Bjørn Westh):**

Jeg tror, jeg må sige, at de fleste medlemmer har følt, at forslaget har fået en grundig og seriøs behandling gennem en meget lang periode, strækkende sig over 1 år i selve Folketingssalen. At der så er sket denne fejl, skal jeg være den første til at beklage, men jeg mener ikke, man generelt kan sige, at Folketinget ikke arbejder alvorligt med lovgivningen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Forhandling om redegørelse nr. R 5:**

**Undervisningsministerens redegørelse af 20. november 1997 om det repræsentative demokrati i uddannelsessystemet.**

(Redegørelsen anmeldt 20/11 97. Redegørelsen givet 20/11 97. Beslutning om forhandling 20/11 97).

**Forhandling**

**Kim Nøhr Skibsted (S):**

For 20 år siden havde jeg to brændende ønsker: Det første ønske var, at jeg kunne vrikke med mine ører, og det andet ønske var, at vi kunne få mere indflydelse i den skole, hvor jeg gik. Det første ønske har jeg aldrig nogen sinde fået opfyldt; det kan jeg ikke, og det kan Folketinget være glad for, for så ville jeg nok ramme mikrofonerne. Men det andet ønske kan vi nok opfylde i dag.

Uddannelse er en forudsætning for et veludviklet, trygt og fremtidsorienteret samfund. Det ved vi godt herhjemme, og vi ved også godt, hvor meget uddannelse betyder. Verden forandrer sig hvert minut, og det kan være umådelig svært at skabe sig et overblik og et overskud til