

ke, at vi, når det gælder undervisningen i dansk, vil tage en række initiativer, hvilket vil fremgå af de kommende forhandlinger.

Så svaret er: Ja, der vil blive stillet stigende krav til at kunne dansk både for udlændingenes egen skyld, men sandelig også for borgernes og for hele samfundets skyld. Vi ved alle sammen godt, at det at kunne tale dansk hænger meget nøje sammen med mulighederne for at få job i Danmark.

Og derfor: Ja, vi vil forbedre mulighederne for at erhverve danskundskaber. Det fremgår jo også af det oplæg, indenrigsministeren er kommet med, hvor kommunerne får et mere direkte ansvar end før. Detaljerne vil jeg meget gerne komme tilbage til, når indenrigsministeren forhandler om sine ting.

Arne Melchior (CD):

Er statsministeren opmærksom på, at Venstres gruppe i Folketinget sammen med seks andre partier stemte for den gældende lov, som begrænser tildeling af taxabevillinger til danske statsborgere? Spørgsmålet går altså på, om statsministeren er vidende om, at også Venstres gruppe i sin helhed stemte for denne lov og denne bestemmelse i loven.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Det er jeg bekendt med, og jeg har noteret mig hr. Arne Melchiors udsagn i samme forbindelse. Jeg har også noteret mig Venstres opfølgende kommentar til det. Jeg er bekendt med også den kendsgerning, som naturligvis understreger, uden at jeg skal lægge op til en ny stor debat om dette spørgsmål, at der af og til er situationer, hvor ingen af os er ufejlbarlige.

Tove Fergo (V):

Jeg vil høre, om statsministeren kunne tænke sig at fortælle om begrundelsen for, at man skal besidde dansk statsborgerskab for f.eks. at drive en vognmandsforretning. Hvad er årsagen til, at man skal være dansk statsborger? Hvilke tanker har der ligget bag? Det er vel ikke noget, der kommer ud af den blå luft. Der må have været nogle overvejelser, måske noget tradition, men hvad er det, der ligger bag det krav?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Fru Tove Fergos spørgsmål tror jeg ikke, jeg har lyst til at gå særlig meget ind på. Jeg mener, at det er der blevet tygget drøv på meget længe, og som hr. Arne Melchior også var inde på før,

bærer vi jo alle et eller andet medansvar for, at det nu er gået, som det er gået.

Lad os dog en gang imellem sige til hinanden: O.k., det forløb her kunne have været smukkere, men det afgørende er dog, at vi fik det rettet til, sådan som vi alle sammen er enige om.

Tove Fergo (V):

Det er jo nemt at svare på den måde, for så svarer man ikke, men jeg går ud fra, at tingene er velovervejede; det må man gå ud fra. Det har borgerne i hvert fald krav på, at de er. Derfor må der have ligget nogle tanker bag. Det er ikke bare et fældespørgsmål, jeg stiller. Det kunne jo godt være, at der var noget fornuft i det, og det er det, jeg efterlyser.

Er der en fornuftig begrundelse for det og for, at der kræves dansk statsborgerskab for at udøve andre erhverv? Det kunne jo godt være, at der var nogle gamle tanker, nogle gamle traditioner, en holdning til det, som var værd at få fortalt, så borgerne i dette land kunne blive oplyst om, hvad det er, der rører sig i de forskellige ministerier på disse områder.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har ikke mere at tilføje. Der er erhverv, der er områder, der er funktioner her i samfundet, hvor det er naturligt at have et krav om statsborgerskab. Der er andre områder, hvor det ikke er naturligt i dag målt med moderne alen, og mere er der sådan set ikke at sige om den side af sagen.

Historiske udredninger hører vel mere hjemme i et samråd i et udvalg eller i anden mødevirksomhed her i salen, men en egentlig historisk redegørelse på et bestemt erhvervsområde synes jeg ikke rigtig, jeg føler mig i stand til at levere, i hvert fald ikke lige nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1025

2) Til statsministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil statsministeren udtrykke kritik af trafikministerens håndtering af sagen om udenlandske statsborgeres adgang til at drive taxakørsel og til at arbejde som taxachauffører?«