

som Socialdemokratiet tidligere har arbejdet aktivt for i forbindelse med nordisk atomvåbenfrihed, mener man ikke længere har betydning. Men det, at man umuliggør etableringen af en atomvåbenfri zone, hvor Polen er med, når Polen nu optages i NATO, har man altså åbenbart, som fru Helle Degn betegnede det, fra Socialdemokratiets side valgt at betale som prisen for Polens NATO-medlemskab. Det er man åbenbart indstillet på.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Man har jo før hørt, at det bedste er det godes fjende, og det, fru Helle Degn talte om her, var: Hvad skal vi med atomvåbenfri zoner i Europa? Den tid er passé. Nu skal vi have atomvåbenfrihed over hele linjen globalt set, og vi skal i hvert fald have nedroslet disse atomvåben.

Men så vil jeg godt høre en kommentar til det forhold, at Jeltsin vistnok i april eller maj sidste år fortalte Clinton i Helsinki, at han nok skulle sørge for, at den russiske Duma ratificerede den såkaldte START II-aftale om atomnedrustning. Det har vist sig, at det kunne han aldeles ikke sørge for, for han er løbet ind i modstand hos et flertal i den russiske Duma, ikke bare blandt kommunister og nationalister, men også blandt de liberale og socialdemokratiske medlemmer af Dumaen.

Og hvorfor nu det? Jo, de siger: Denne NATO-udvidelse er uacceptabel for os, og derfor vil vi ikke ratificere START II-aftalen. Det vil sige, at der er en modsætning mellem denne velsignelsesrige NATO-udvidelse, som jeg kan forstå, Socialdemokratiet er så begejstret for, og ønsket om en storstilet global atomnedrustning.

Og man vil så ikke engang acceptere en delvis atomnedrustning i Europa, som dog stadig ville være mulig. Det er ret forbløffende.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Til begge de herrers indlæg vil jeg blot knytte den kommentar, at diskussionen om atomvåbenfri zoner i Europa eller dele af Europa ikke kommer videre i diskussionen i forbindelse med ratifikation af nye medlemslande i NATO-organisationen.

Den diskussion bringes videre i et helt andet sæt af forhandlinger. Det er jo netop derfor, jeg i min tale understreger betydningen af, at der sideløbende i mange centrale fora også føres

drøftelser om f.eks. at befri denne verden for det meget store arsenal af atomvåben.

Den bestræbelse støtter Socialdemokratiet. Det er vigtigt at gøre det i den rigtige organisation, på det rigtige tidspunkt, og det gælder også i forbindelse med sagens behandling her i Folketinget. Den sags behandling hører ikke til under denne debat, som er et spørgsmål om ratifikation eller ej.

Om vi kan få mere eller mindre atomar nedrustning i det europæiske område, er en drøftelse, en forhandling, der føres i nogle andre fora. Den diskussion deltager vi gerne i, når det er relevant, og når det er den relevante organisation og det relevante tidspunkt at diskutere denne nedrustning på. Så er vi med.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Så vil jeg da gerne spørge fru Helle Degn, hvilken sandsynlighed fru Helle Degn mener, der er for, at disse andre forhandlinger i andre fora vil give resultat inden for overskuelig fremtid.

Jeg deltog i Forsvarskommissionens besøg i Moskva sidste år, og det var så helt klart og tydeligt, at der ikke var udsigt til, at den globale reduktion af atomvåbnene, som var blevet aftalt, og som Jeltsin havde lovet Clinton at få igennem, ville komme igennem Dumaen. Og det var ikke specielt på grund af kommunistisk og nationalistisk modstand; det var også de liberale og, hvad jeg ville kalde socialdemokratiske medlemmer, som var imod.

De havde en række indvendinger, som det vil tage for lang tid at komme ind på her, men en af dem var NATO-udvidelsen og den måde, NATO-udvidelsen sker på, nemlig ved simpelt hen at integrere disse østeuropæiske lande og fremskyde NATO's grænser til Ruslands og Ukraines grænser. Det blokerede for denne atomnedrustning.

Derfor må jeg spørge: Hvad har fru Helle Degn at have det i, når hun henviser til, at vi satser på disse andre forhandlinger? Det vil jeg gerne have at vide.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Fru Helle Degn omtalte i sin ordførertale slet ikke spørgsmålet om atomvåben i denne sammenhæng. Men jeg vil også gerne drøfte det med fru Helle Degn og stille hende et direkte spørgsmål.