

kerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.«

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Kommunernes Landsforening hertil har udtalt, at der i nogle kommuner er eksempler på, at kommunen kan være nødsaget til at udføre rengøringen på en måde, som det er arbejdsmiljømæssigt forsvarligt med de arbejdsredskaber, som er til rådighed hos modtageren. Dette kan betyde, at rengøringen ikke kan udføres optimalt, f.eks. at et gulv fejes i stedet for at blive støvsuget.

Tvivlsspørgsmål, om hvorvidt anskaffelse af fx forlængede koste eller støvsugerrør er begrundet i arbejdsmiljøhensyn, må løses i hvert enkelt tilfælde ud fra en konkret afvejning af de hensyn, der ligger bag lovgivningen på de to områder.

For så vidt angår modtagerens mulighed for at få støtte til hjælpemidler, der skal støtte hjemmehjælperen i sit arbejde, kan jeg oplyse, at der i medfør af bistandslovens § 58, der er indeholdt i Socialministeriets bekendtgørelse nr. 303 af 10. juni 1988, kun kan ydes hjælp til anskaffelse af hjælpemidler, der skal kompensere den pågældendes egen nedsatte funktions- evne. Der kan således ikke ydes støtte efter hjælpemiddelbestemmelsen med henblik på at lette f.eks. en hjemmehjælperes arbejde.

Spm. nr. S 600

Til justitsministeren (28/11 97) af:

Bendt Bendtsen (KF):

»Hvad agter ministeren at foretage sig til forbedring af bygningerne i Odense Arresthus, og hvorfor er den planlagte udbygning ikke iværksat på trods af allerede frigivne midler?«

Begrundelse

Folketingets Ombudsmand er i en inspektionsrapport om Odense Arresthus (Retsudvalget, alm. del - bilag 303) kommet med en massiv kritik af de bygningsmæssige forhold, om hvilke det påpeges, at flere forhold først kan blive rettet op i forbindelse med den planlagte om- og tilbygning. Ombudsmanden har i sin samlede bedømmelse af de bygningsmæssige forhold

anført, at arresthusets bygninger generelt er i meget dårlig stand.

Svar (12/ 12 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Ved akt 329/96 af 29. maj 1996 godkendte Folketingets Finansudvalg en til- og ombygning af Arresthuset i Odense for en samlet udgift af ca. 19,6 mio. kr. Udgiften skulle dels afholdes af den på finansloven for 1995 opførte bevilling og dels af kriminalforsorgens almindelige bevilling. Byggeriet har siden været stoppet af regeringens såkaldte flaskehalsudvalg. Direktoratet har imidlertid den 10. september 1997 fået tilladelse til udbud af byggeriet på nærmere vilkår, herunder at byggeriet så vidt muligt gennemføres i vinterperioden og i forårsmånederne, samt at byggeriet ikke bliver mere end 10% dyrere end det seneste overslag over håndværksudgifterne.

Ved Finansministeriets cirkulære af 27. juni 1997 er der med virkning fra 1. juli 1997 lagt en afgift på 20% af udgifterne til bygge- og anlægsprojekter i staten. Om- og tilbygningen af Arresthuset i Odense er omfattet af denne afgift. Udgiften hertil vil andrage ca. 4-5 mio. kr. Endvidere skal det bemærkes, at udvidelsen af arresthuset vil medføre en årlig forøgelse af driftsudgifterne med ca. 3 mio. kr., der er forudsat afholdt indenfor de gældende bevillingsrammer.

Disse merudgifter sammenholdt med kriminalforsorgens generelle økonomiske situation har betydet, at man har haft overvejelser om at opgive byggeprojektet og i stedet søge godkendelse til at overføre de afsatte bevillinger til projektet til den almindelige driftsbevilling. I forbindelse med disse overvejelser har direktoratet vurderet, at såfremt projektet blev opgivet, ville der i givet fald skulle afholdes udgifter til gennemførelse af de mest på trængende bygningsmæssige forbedringer i arresthuset. Direktoratet har desuden undersøgt mulighederne for at opnå en dispensation for afgiften på 20%. Afholdelsen af denne merudgift på ca. 4-5 mio. vil betyde, at andre projekter i kriminalforsorgen enten må opgives eller udskydes til senere finansår.

Der er imidlertid netop truffet beslutning om, at til- og ombygningen af arresthuset vil blive gennemført, såfremt finansloven for 1998 ved 3.