

forsigtige. Vi har lavet et meget, meget mildt og forsigtigt skøn. Det bliver med meget, meget stor sandsynlighed langt mere end 120 mio. kr.

Afskaffer vi for denne type flygtninge retskravet, som vi stort set er det eneste land i Europa, der har, så vil vi med stor sandsynlighed ca. halvere antallet af flygtninge i Danmark. Det vil altså falde drastisk. Og hvorfor nu det?

Ja, lad mig som eksempel tage de somaliske asylansøgere, for de får jo stort set alle opholdstilladelse i Danmark som de facto-flygtninge. I Danmark har vi i øjeblikket ca. 10.000 somaliske statsborgere. I Tyskland, som er vores naboland, og som har 18 gange så mange indbyggere som Danmark, 90 millioner indbyggere mod 5 millioner her, har de 8.884 somaliske statsborgere, altså færre end vi har i Danmark, selv om landets indbyggertal er 18 gange større.

Hvorfor har de det? Jo, det er, fordi adgangen til Danmark for eksempelvis somaliere, for de facto-flygtninge, er langt, langt lettere, end den er til de fleste andre lande.

I de sidste 1½ år – for igen at gå til Tyskland – har der været ca. 2.000 somaliere, som har søgt opholdstilladelse i Tyskland. Af de 2.000, der søgte om opholdstilladelse og asyl i Tyskland, var der knap 400, som fik asyl, dvs. over 1600 fik ikke asyl. I Danmark var der lidt flere, der i den samme periode søgte om asyl, nemlig 2.500, og stort set samtlige fik asyl i Danmark.

Det vil altså sige, at Danmark har en regel, som er langt, langt mildere og mere lempelig end den, vores nabolande har. Og hvorfor? Jo, fordi adgangen til Danmark er langt lettere. Og i Danmark får de så ikke alene opholdstilladelse, men her får de også livsvarigt ophold. I Tyskland får de meget få, der ender med at få opholdstilladelse, tidligst livsvarigt ophold efter 8 år.

Konklusionen er altså, at adgangen til Danmark er langt lettere, end den er til øvrige lande. Derfor betyder det, at hvis vi laver loven om, således at Danmark på dette område ikke virker som en flygtningemagnet, sådan som De Konservative og Venstre har foreslået, så vil antallet af flygtninge til Danmark falde drastisk, og derfor er de 120 mio. kr. meget lavt og meget forsigtigt ansat.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Nu ved jeg ikke, om hr. Helge Adam Møller overværede vores debat via højtaleren, eller om hr. Helge Adam Møller har fået et referat.

Jeg har ikke sat spørgsmålstegn ved, om man kunne spare det ene eller det andet beløb på den her måde. Det, vi drøftede, var, om det ville være i overensstemmelse med den sædvaneretlige fortolkning af flygtningekonventionen og af indholdet af en lang række andre konventioner, hvis man fjernede de facto-reglen i udlændingelovens § 7.

Og jeg orker næsten ikke at tage diskussionen én gang til, så derfor skal jeg bare lige konstatere dette og så ellers erklære mig parat til, når som helst det ellers måtte være, at tage den diskussion med hr. Helge Adam Møller.

Jeg mener, at han siger en hel del forkerte ting.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen hr. Bjørn Elmquist kommer jo ikke uden om, at Danmark stort set er det eneste land i Europa, der har et decideret retskrav, og hvis fjernelsen af det retskrav skulle medføre, at vi kom i konflikt med konventioner, betyder det så, at Holland, Sverige, Finland, Island og Tyskland, for nu at nævne disse lande, alle sammen groft og bevidst overtræder eksisterende konventioner?

Tyskland har jo ikke noget retskrav på det her område. Overtræder de så alle de konventioner, og hvis de gør det, hvorfor har hr. Bjørn Elmquist så ikke som medlem af Europarådet trukket Tyskland for Menneskerettighedsdomstolen?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg mener ikke, at hr. Helge Adam Møller har ret i sine sammenligninger, og for så vidt angår Tyskland: Forskellen mellem Danmark og Tyskland er først og fremmest, at Tyskland ikke giver en tidsbegrænset opholdstilladelse, men det, der hedder »Duldung«, dvs. at man tåler, at den pågældende person er i landet i op til 7 år, og derefter er det helt andre regler, der regulerer det, f.eks. statsborgerskab.

Så jeg er ganske uenig med hr. Helge Adam Møllers konklusion: at en lang række af vore nabolande skulle krænke nogle af de sædvaneretlige konventionsforpligtelser, som jeg har talt om.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg vil gerne starte min replik med at sige tak især til dem, der bærer mest: Naturligvis rege-