

sagde i mit indlæg. Jeg brugte ordet sædvane-ret, det tør jeg vædde på, og jeg vil gerne se, om der er nogen, der vil bestride, at jeg sagde det.

Der er nemlig en lang række konventioner, der indeholder forbud mod f.eks. tortur, og derfor vil der ligge en overtrædelse af en forpligtelse, vi har internationalt, hvis vi sender folk tilbage til områder, hvor de risikerer tortur. Vi kan komme med masser af henvisninger, ikke til flygtningekonventionen, men til andre konventioner og til det, som jeg kalder sædvane-retlig fortolkning.

Vi kan se, at vores nabolande og andre lande i den vestlige verden fortolker på samme måde som vi. Det er ikke alle, der giver tidsubegrænset opholdstilladelse på de samme vilkår, som vi gør, men der er en forskel på tidsubegrænset ophold og så ophold.

Lad mig sige til fru Pia Kjærsgaard, at ud over, hvad vi måtte være forpligtet til, vil vi fra radikal side til hver en tid stå fast på en moralsk forpligtelse og en politisk vilje til at afvise alle de sorte kræfter, som vil sende folk tilbage til forfølgelse, til fornedrelse, og hvad det ellers kan være, ingen tvivl om den sag. Havde der ikke været antydningen af en international forpligtelse, ville vi alligevel arbejde for det i vores eget land, ellers kan vi ikke stå til ansvar, synes vi.

Og så til fru Pia Christmas-Møller: Jeg har ikke refereret fra lukkede møder. Jeg reagerede på en udlægning fra fru Pia Christmas-Møllers side af tonen i forhandlingerne, og om der havde været reelle forhandlinger, og her sagde jeg, at jeg ikke kunne genkende den udlægning, for jeg havde ikke fornemmet en reel vilje til den konstruktive bevægelighed, der skal til, for at man kan finde hinanden.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg synes altid, det er positivt og en stor oplevelse, når man kan finde en forklaring på, hvorfor Det Radikale Venstres ordfører og andre radikale ordførere roder rundt i begreberne. Nu tror den radikale ordfører, hr. Bjørn Elmquist, at man kan aflæse et ændringsforslags indhold i en forkortet udgave på en afstemningsliste. Er det indsatsen for at finde ud af, hvad det egentlig er, partierne vil og mener? Så siger jeg tillykke med det.

Af det bidrag, som vi har afleveret til Folketinget som vores ændringsforslag, fremgår det ganske klart, at vi indregner en besparelse på

120 mio. kr. ved at fjerne retskravet på ophold i forbindelse med de facto-flygtningebegrebet. Man kan da ikke danne en mening ud fra en forkortet udgave på en afstemningsliste i Folketinget. Det er en flot sagsforberedelse, må jeg sige.

For det andet er jeg glad for, at hr. Bjørn Elmquist nu efterhånden nærmer sig sandheden om – hvis hr. Elmquist har tid til at høre efter – at de facto-begrebet altså ikke er noget, vi er bundet af i nogen international konvention, som Danmark har tiltrådt. Det er et begreb, som vi selv har nedfældet i udlændingeloven, og retskravet har også hjemmel i udlændingeloven.

Når hr. Bjørn Elmquist siger, at man stort set vurderer ens og giver ophold på samme grundlag, må jeg bede om en forklaring på, hvordan det kan gå til, at i Norge vil 30 pct. af dem, der søger, få bevilget asyl, og i Danmark er det 68 pct. af dem, der søger, som får bevilget asyl, og i Belgien er det kun 5 pct. Mener hr. Bjørn Elmquist, at Belgien og Norge overtræder konventionerne?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg mener at have anskueliggjort besparelsen på de 500 mio. kr., men jeg vil da godt spørge endnu en gang med hensyn til det beløb, som er større, som ligger ubrugt hen, og som er opkrævet i CO₂-afgifter, men ikke kommer ud på miljøområdet. Hvad vil Det Radikale Venstre gøre ved det?

Og den anden ting, jeg godt vil spørge om: Hr. Elmquist mener ikke, at aktive folketingsmedlemmer kan være med i et administrativt organ som Naturklagenævnet, men kan høje-steretsdommere være med? Kan medlemmer af Danmarks Naturfredningsforening, der så tit klager, være med? Kan medlemmer af Danmarks Idræts-Forbund, som også meget tit er blandt dem, der rejser sager, være med? Kan vi i det hele taget få oplyst, hvem der må være med?

Jeg vil også spørge: Hvem kan være formand for de miljøfonde, der nu er lavet, eller cigarkasser, eller hvad vi kalder dem? Kan aktive folketingsmedlemmer, hvor hæderlige og ordentlige de end er, eller hvem kan?