

ikke selv kan finde ud af det, tror de, at det skyldes andres uvidenhed.

Hr. Bjørn Elmquist siger, at det, vi foreslår i vores ændringsforslag, er at fjerne de factobegrebet. Her må jeg sige, at det ikke er rigtigt. Det, vi har foreslået i vores ændringsforslag, er at fjerne retskravet på ophold som de factoflygtning. Det er det forslag, vi har afleveret, og det er det, der er defineret med en besparelse på 120 mio. kr.

Det kan godt være, at en fortolkning af de factoflygtninge egentlig rummer en ret stor gruppe af dem, der får asyl, for der er vel ingen, der mener, at Belgien eller Norge ikke overholder konventionen. Men det, vi kan konstatere, er, at i Norge er det 30 pct. af dem, der søger asyl, som får asyl, hvor det i Danmark er 68 pct. af dem, der søger asyl, som får asyl, og af dem, der får asyl i Danmark, er det 75 pct., der får det efter de factoreglen.

Så vil jeg gerne spørge – også for måske at klare den radikale opfattelse og viden lidt op – om den radikale ordfører kan bekræfte, at begrebet de factoflygtning som defineret i udlændingeloven ikke er omfattet af nogen international konvention, som Danmark har tiltrådt, og endelig, om det ikke er rigtigt, at det er Folketinget, der i udlændingeloven har indført et retskrav på opholdstilladelse for flygtninge efter de factoreglen. Det er alene en rent dansk regel.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Til fru Pia Christmas-Møller vil jeg sige tak, fordi ordføreren gik med på det lille billede. Jeg kan godt lide historien. Nu var det ikke et 100 m-spring, det var i Hundredmeterskoven, man skulle springe ned fra en trætop, men alligevel.

Jeg må nok sige, at det er et meget statisk begreb, som fru Pia Christmas-Møller lægger for dagen, for så vidt angår forhandlinger. Ja, vi kendte da V's og K's udspil fra september, det er rigtigt, men der var jo ikke antydningen af bevægelse og heller ikke bevægelighed hos f.eks. De Konservative undervejs i forhandlingerne.

Vi var da godt klar over, at man ville ud og spare, jeg ved ikke hvad, to cifrede milliardbeløb, men der kan jo også være andet end besparelser, der kan indgå i finanslovforhandlinger. Vi lavede i 1995 noget, der var fremadrettet, og som vi kunne enes om. Vi kom med hver vores synspunkt, og så fik vi et forlig, men den kon-

struktivitet var der på ingen måde tale om, sådan har jeg i hvert fald opfattet det undervejs i forhandlingerne, og jeg var med til alle møderne.

Så til hr. Niels Jørgen Langkilde. Vi mangler stadig væk svar på, hvordan de 500 mio. kr. skal udmøntes. Men lad mig sige om det andet, for det er meget, meget spændende, om at få fjernet kasketter, så vi ikke blander den lovgivende og den udøvende magt eller endog den dømmende sammen: Jeg synes f.eks. ikke, og det er vi enige om i Det Radikale Venstre, at det er klogt, at aktive medlemmer af Folketinget er statsrevisorer eller er med i Naturklagenævnet og dér skal sidde og tage stilling til klager over en lovgivning, som man selv aktivt har været med til at vedtage.

Og til hr. Thor Pedersen – nu lyser lampen rødt, men jeg kan se på formandens venlige smil, at jeg godt kan nå det svar også. Det, der står i ændringsforslaget – og det har vi ikke formuleret, det er Venstre, der har formuleret det – er: Afskaffelse af de factoreglen. De factoreglen står i udlændingelovens § 7, stk. 2, så det er den, den skal afskaffes, sådan må jeg forstå det.

Vi vil ikke opgive et retskrav for de personer, som har dette asylgrundlag. De skal have krav på en retssikkerhed i et samfund som det danske, og det vil sige at få afgørelsen truffet af et uvildigt nævn ud fra objektive kriterier.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes, det er helt utroligt, at den radikale ordfører efter de angreb, der under dagens debat er kommet fra radikal side på personer, som ikke nødvendigvis deler De Radikales holdning til udlændingepolitikken her i Danmark, ikke svarer på det helt klare spørgsmål, der blev stillet heroppefra for et øjeblik siden, og som jo er ganske centralt i debatten i forhold til de angreb, der er kommet fra radikal side, nemlig: Hvor fremgår det af nogen konvention, at Danmark er forpligtet til at have de factobegrebet i sin udlændingelovgivning?

Det er jo hver eneste dag, vi fra regeringspartierne side hører, at vi ikke kan dit, og vi ikke kan dat af hensyn til visse konventioner. Man misbruger konventionerne på det groveste, og derfor synes jeg, hr. Bjørn Elmquist skulle stille sig herop og svare på dette helt åbenlyse spørgsmål.

Når det så handler om de tal, der jongleres med, kan jeg da godt forstå, at der også kom-