

vandmiljøforhandlingerne til fordel for Venstre, var en udvikling, jeg forstod SF også beklager.

Jeg vil heller ikke afvise, at SF har opnået resultater – vi har jo stemt for en del af dem – men alligevel er det vel en diskussion værd, om venstrefløj kan stemme ja til en finanslov, der indeholder stramminger for de arbejdsløse, der indeholder skattelettelser til erhvervslivet, der laver grønthøsterbesparelser, som rammer stort set alt andet end militær og politi, der indeholder reduktioner af de reserver, der er afsat til flygtningeformål, og en finanslov med indregnede skattelettelser til de rigeste husejere. Som bekendt siger vi nej, men mener hr. Jes Lunde, at SF's ja er så uproblematisk, som det lød til i ordførertalen?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hr. Jes Lunde nævnte i sin ordførertale, at vi havde haft mange konstruktive forhandlinger om vandmiljøet, og det er også min opfattelse. Egentlig tror jeg ikke, at netop hr. Jes Lunde personlig og jeg er så uenige, når det kommer til stykket, om hvad der ville være bedst for vandmiljøet. Men når hr. Jes Lunde siger, at det kun var tekniske ting, der skilte os, og at vi var enige om målsætningerne og det var de samme målsætninger hele tiden, så må jeg sige til hr. Jes Lunde, at det ikke er rigtigt. Hr. Jes Lunde ved udmærket godt, at vi aldrig nogen sinde har anerkendt vandmiljøplanens målsætning, for den er helt utilstrækkelig, og det nævnte vi også under forhandlingerne. Det er heller ikke med i den aftale, som vi faktisk var parat med sammen med både hr. Jes Lunde og regeringen. Kernen i det er bl.a., at den omfatter den samlede forurening med kvælstof, også det fra gårdene, og det er halvdelen af forureningen.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Jes Lunde, om det ikke er lidt af en fortaelse at sige, at målsætningen er ens, for det er faktisk den samlede forurening, vi er gået efter, og vi har heller aldrig på noget tidspunkt anerkendt, når det drejer sig om markbidraget, at man kun skulle gå efter 35.000 t.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg noterede mig i SF's ordførers indlæg, at der var blevet lagt pres på Det Konservative Folkeparti fra landbrugets side. Jeg har så forhørt mig lidt hos mine kolleger her i middagspausen om, hvem der var blevet presset af landbruget

til at gøre noget på miljøområdet. Jeg har ikke mødt nogen endnu. Jeg ville gerne have, om SF's ordfører kunne afsløre for os her, hvor presset lå, og komme med lidt dokumentation for det. Så kan jeg i øvrigt oplyse, at Det Konservative Folkeparti altid lægger vægt på at opfylde de aftaler, vi indgår, hvad enten det er på miljøområdet eller andre områder, så vi føler ikke, at der umiddelbart har været grund til at presse os fra anden side. Vi har sådan set selv følt, at vi har spillet meget aktivt med, uden at nogen har været nødt til at presse os i denne sag.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Lad mig starte med miljøet. Det kan da godt være, det var Venstre, der var den langsomme part i det samarbejde. Jeg skal ikke blande mig i, om der er en broderkrig på det område, men det var i hvert fald mit indtryk, at Landbrugsraadet lagde utrolig megen vægt på, at det blev den mindst bureaukratiske løsning, og det var mit indtryk, at Landbrugsraadet også var her i huset, at Landbrugsraadets top var her i huset i de dage, hvor det gik hedest til, og at det havde en vis indflydelse på, hvordan spillet endte, at de lagde et godt ord ind for en bestemt sag. Men jeg skal ikke blande mig i, om der er forskel på, hvor meget de har talt med De Konservative, og hvor meget de har talt med Venstre.

Til hr. Bent Hindrup Andersen: Jeg tror heller ikke, vi er så uenige. Vi skal selvfølgelig finde nogle løsninger, hvor vi med tiden får fat i det hele. Spørgsmålet er: Hvordan gør man så det? Og er det alt, som man kan gøre noget ved? Der er jo også nogle former for kvælstoftab, som bare er der i kraft af den måde, naturen nu engang virker på. Det kan bonden ikke stille noget som helst op med, og derfor er det ikke det, vi skal gå efter. Vi skal gå efter alle de steder, hvor man har mulighed for som landmand at reducere udvaskningen, og der er mange af de steder, som Enhedslisten har haft på det område, vi har været helt positive over for. Det er vi stadig væk.

Vi har stadig væk udestående mellem os en forhandling om pesticidafgiften, om anvendelsen af provenuet derfra, og hvis vi i de forhandlinger kan gøre noget yderligere for at favorisere økologisk landbrug, tilskynde til, at flere går over til økologisk landbrug, tilskynde til sædskifter, hvor man har mindre udvaskning osv., så er vi fuldstændig åbne over for det.