

Det er et grundproblem, som jeg ikke forbløffes over at hr. Frank Aaen ikke vil forholde sig til, men som det alligevel forbløffer mig, at regeringen totalt negligerer år ud og år ind.

Hr. Bjørn Elmquist refererer til forliget om aktiv arbejdsmarkedspolitik fra finanslovforhandlingerne i 1995, og det er ganske rigtigt, at Det Konservative Folkeparti langt om længe har vundet nogen lydhørhed ikke mindst i regeringspartierne for nogle af vore synspunkter. Vi sagde meget klart og tydeligt allerede dengang, at der kun var tale om nogle gode, solide skridt i den rigtige retning, men at vi stadig væk havde en meget stor opgave foran os bestående af en samlet arbejdsmarkedsreform.

Til hr. Bjørn Elmquists bemærkninger om straksaktivering tror jeg, der gemmer sig en misforståelse. Hverken Det Konservative Folkeparti eller Venstre har fremsat forslag, som indebærer, at den ledige på arbejdsløshedsdagpenge skal aktiveres fra den første ledighedsdag. Det, vi har foreslået, er, at aktiveringen skal gennemføres efter 1 års ledighed.

Lynhurtigt til fru Elisabeth Arnold: Det er rigtigt, vi var med i ATP-forliget. Vi sikrede, at der blev tale om en reel opsparingsordning. Vi kan ikke påtage os ansvaret for det bøv, der kom ud af en del af udmøntningen.

Jeg vil gerne fastholde, hvad jeg sagde i mit ordførerindlæg, nemlig at regeringen i stigende omfang bygger den økonomiske politik på venstrefløjens partier. Det er, fordi den har valgt afgiftskursen, men den har hele tiden vidst, hvor den havde Det Konservative Folkeparti, når det drejer sig om nye skatter og afgifter. Det vil vi ikke være med til, men vi er hjemme, og vi kommer til forhandlingerne, lige så snart det drejer sig om besparelser.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg taler ikke om planøkonomi. Jeg taler ud fra ganske almindelige liberalistisk-økonomiske principper, som siger, at når kurserne er i top, er det, fordi de, der spekulerer på Børsen, anser den kommende indtjeningssevne i virksomhederne for at være helt i top. Der er ingen, der køber aktier til rekordkurs, fordi de tjente mange penge i går. Man køber aktier til rekordkurs, fordi man regner med, at der kan tjenes mange penge i morgen.

Og når man i en situation, hvor indtjeningssevnen er i stor fremgang som i øjeblikket, samtidig taber markedsandele, er det jo, fordi virk-

somhederne prioriterer profit og indtjening til aktionærerne højere end det at sælge nogle flere varer.

Det er en debat om almindelig liberalistisk økonomi, som man godt kan deltage i i stedet for at ryste på hovedet, for sådan er det, og det er derfor, jeg synes, det er uanstændigt, når virksomhederne bolttrer sig i penge og misbruger opgangen til bare at sikre sig profit, at De Konservative og Venstre så siger: Nu tager vi nogle flere penge fra de arbejdsløse for at give dem til erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

I Det Radikale Venstre vil vi gerne føre skatte- og afgiftspolitik med alle, som er interesserede i at få en miljørigtig profil på skatte- og afgiftssystemet og i at få en fornuftig økonomi i samfundet.

Fru Pia Christmas-Møller sagde, at regeringen har valgt ensidigt at køre den økonomiske politik med venstrefløjens.

Det er ikke rigtigt. Vi har ønsket også at få De Konservative i tale på afgiftsområdet.

Og de afgifter, som er blevet reguleret her, er gamle afgifter, som sidst blev reguleret under den konservativt ledede regering i 1980'erne. Det er afgifterne på kaffe og te og på alle de andre ting, som ikke har været reguleret i mere end 10 år.

I øvrigt har den nuværende konservative leder i sin egenskab af miljøminister klart udtrykt, at man skal have et afgiftssystem, som afspejler miljøindholdet i de varer, man beskatter, og derfor skuffer det os, at De Konservative f.eks. ikke ville være med til emballageafgiften, for dér var der jo et klart miljøsigt, men det ville De Konservative ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg tror ikke, der kommer meget ud af at diskutere med hr. Frank Aaen, for vi ser altså så grundlæggende forskelligt på den danske økonomiske politik, at det ikke fører ret langt, men all right, jeg vil give det en chance:

Når det går godt i det danske erhvervsliv, går det godt for Danmark, og så får vi arbejdspladser, så får vi mulighed for at bekæmpe arbejdsløsheden, og så får vi mulighed for at få en større samfundskage at dele ud af. Det er det, det handler om, og det handler det om både på kort sigt og på lang sigt.