

Det foregår i hemmelighed, og så bliver det bare præsenteret her i Folketinget som noget, der bliver stemt igennem uden videre debat.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg må konstatere, at hr. Thor Pedersen ikke ved, hvad han taler om.

Vi bad om forklaring på, hvordan Venstre kan operere med at afskaffe de facto-begrebet. Og så fik vi en gang – undskyld udtrykket, hr. formand – pølsesnak, som gik ud på, at de facto-flygtninge var nogle, der flygtede fra fattigdom og endte med at få asyl i Danmark. Det passer ikke. Det er ikke en dækkende definition af de facto-begrebet.

Prøv at spørge en ordfører! Har Venstre ikke en ordfører til stede i salen, som kan fortælle hr. de facto – undskyld, hr. Thor Pedersen – hvad en de facto-flygtning er pr. tradition og pr. definition? Det er helt klart defineret. Det har intet med fattigdomsflygtninge at gøre.

Og så må jeg sige, at citatet, som jo udtrykte et klart humanistisk grundsyn, ikke var fra en Radikal. Det var det ikke. Nu giver vi hr. Thor Pedersen en chance mere. Hvem kan det være, der har sagt de kloge ord, og er det et menneskeligt grundsyn, som hr. Thor Pedersen kan stå inde for?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Hr. Thor Pedersen påstår, at man kan komme til Danmark og få asyl, hvis man er sulten, eller hvis man er fattig. Det er ukorrekt. Lige så ukorrekt som det er, når hr. Thor Pedersen forsøger at kaste sig ind i de facto-begrebet. Jeg har for at hjælpe hr. Thor Pedersen slået op i Den store danske Encyklopædi – på side 45 i bind nr. 5 – og jeg skal med udgangspunkt heri forklare det for hr. Thor Pedersen:

»De facto-status er administrativt blevet til-delt siden midten af 1960'erne for at beskytte mennesker, der var rejst ud fra kommunistiske lande og ved hjemvendten risikerede en uforholdsmæssig hård straf for forsinket hjemkomst eller ulovlig udrejse. I 1980'erne og 1990'erne er især krigsmodstandere, forfulgte homoseksuelle og visse grupper på flugt for borgerkrig blevet anerkendt som de facto-flygtninge.«

Jeg vil godt spørge hr. Thor Pedersen: Er det folkene, der kæmpede sig ud af det gamle Sovjet for at slippe for Gulag? Er det folkene, der

flygtede ud af Tjekkoslovakiet for at undgå den sovjetiske undertrykkelse i 1968? Er det folkene, der flygtede fra Bosnien? Er det dem, vi ikke skulle anerkende? Det er nemlig de facto-flygtninge. Og det har ikke noget med fattigdom eller sult at gøre. Det har noget at gøre med nogle mennesker, som også efter hr. Thor Pedersens almindelige holdning og verdensbillede burde være mennesker, der havde brug for ophold og asyl i vort land.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Hr. Frank Aaen siger, at vi er sandheden omkring et satspuljeforlig og regulering af pensioner nærmere i dag. Jeg mener, vi var lige så tæt på sandheden i går. Jeg har ikke set, der er kommet noget nyt frem.

Der er tale om, at det er i det danske Folketing, og det er via lovgivningen, at man regulerer niveauet for overførsler i Danmark. Satspuljeforliget er altså en politisk beslutning i det danske Folketing om, hvor meget man skulle regulere overførselsindkomster i forhold til, hvad almindelige lønmodtagere i øvrigt havde i indkomstfremgang. Sådan er det etableret. Det har ikke noget at gøre med tyveri. Det har noget at gøre med, at man politisk vedtager niveauet for den ydelse, man vil give til personer på overførsel. Så enkelt er det.

Til hr. Bjørn Elmquist og hr. Peter Duetoft: Der snakkes da udenom. Vi taler om dem, der ikke kan anerkendes som flygtninge. Der er jo ikke noget her, som divergerer med citatet fra Venstres formand. Jeg taler om dem, der ikke kan anerkendes som flygtninge, fordi de er forfulgt. Det er dem, vi taler om, men som vi alligevel giver ophold. Giver vi dem ikke ophold! Får de ikke midlertidigt ophold! Jamen det er da interessant! Får de ikke midlertidigt ophold i Danmark? Er der ikke personer fra Somalia, som opholder sig i Danmark?

Næh, de er nemlig ikke flygtninge. De er nemlig ikke anerkendt som flygtninge efter flygtningebegrebet. Det er det, der er problemet. Når vi mener, at de skal kunne sendes tilbage, er det netop, fordi de ikke er anerkendt som flygtninge og for så vidt ikke har et lovligt opholdsgrundlag i Danmark. Så enkelt er det.

Mere kommer der ikke ud af den diskussion. Det er et spørgsmål om, hvem vi definerer som flygtninge med lovligt opholdsgrundlag, og hvem der så ikke er flygtninge.