

kæmpe med Socialdemokratiet om hver eneste mulige krone i offentlige besparelser, og hver eneste gang, Socialdemokratiet mente, de havde fået en sejr, var det, hvis de kunne presse os til, at vi skulle bruge flere penge, end vi selv mente var forsvarligt. Det var hovedproblemet, og derfor er der ikke noget nyt nu i forhold til den gang. Der er et flertal i Folketinget, der fører en uansvarlig økonomisk politik funderet på socialdemokratisk tankegang. Så enkelt er det.

Så er der et svar til hr. Jes Lunde, som jeg vil tillade mig at køre lidt sammen med svaret til hr. Ole Stavad. De spurgte: Hvad er det så, vi vil? Hvem skal få det bedre? Hvem skal have det værre? Og hvem er det til fordel for? Ja, hvem er det egentlig til fordel for med liberal tankegang om frihed for den enkelte til at vælge frit? Hvem er det til fordel for ud fra princippet om, at pengene følger patienten, eller pengene følger den ældre i ældreomsorg?

Hvorfor skal det kun være socialdemokratiske medlemmer i EU-Parlamentet, der kan vælge et privat behandlingssted, når de har smerter? Hvorfor skal det kun være socialdemokratiske medlemmer af Folketinget, der kan vælge privat behandling på et sygehus, fordi de har råd til at betale, hvad almindelige mennesker ikke har?

Se, ideen i det at give et frit valg, det, at man selv kan bestemme, hvor den offentlige ydelse skal honoreres, er jo lige præcis, at ganske almindelige mennesker, som ikke selv har råd til at betale, kan få den samme mulighed som dem, der har råd til at betale. Derfor er sandheden, at hvis man vil hjælpe almindelige mennesker, så gør man det ved at gennemføre liberal tankegang og ikke socialdemokratisk beton.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil godt et øjeblik vende tilbage til flygtningepolitikken.

Til hr. Thor Pedersens svar for lidt siden til hr. Bjørn Elmquist på spørgsmålet om, hvordan Venstre vil spare 100 mio. kr. på afskaffelse af retskravet på de facto-begrebet, vil jeg gerne fortælle hr. Thor Pedersen, at ingen personer, som søger asyl i Danmark med den begrundelse, at de er sultne, fryser og er fattige, får asyl. Sådan er det ikke. Man får asyl, hvis man er forfulgt i sit hjemland eller tilhører en gruppe, som bliver forfulgt. Det er retskravet, som gælder for de facto-begrebet, og det er det, der står i konventionen.

Så vil jeg gerne høre, hvad hr. Thor Pedersen siger til det menneskesyn, der ligger i konventionen, og jeg vil bruge dette citat:

»Landene, som har underskrevet konventionen, har lovet hinanden, at flygtninge skal have asyl, de skal ikke hjemsendes, de skal have en normal tilværelse, de skal ikke være på bistand, de skal klare sig selv, de skal ikke privilegeres ej heller ydmyges, de vil være en byrde i begyndelsen, senere vil de være en gevinst.«

Spørgsmålet til hr. Thor Pedersen er: Hvem har sagt det?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Thor Pedersen svarede ikke på hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål, så jeg skal prøve, om vi kan få hr. Thor Pedersen til at svare på det ved at vinkle det lidt anderledes. Det kan være, at det åbner for forståelsen.

Kunne hr. Thor Pedersen f.eks. forklare mig det fænomen, at når en borgerlig regering midt i 1980'erne har en beskæftigelsesfremgang, er den samtidig i stand til at lade antallet på overførselsindkomst stige? Hvori består det geniale træk, der gjorde, at man på samme tid kunne få beskæftigelsen til at stige og antallet af mennesker på overførselsindkomst til også at stige?

Jeg kunne fortsætte: Kan hr. Thor Pedersen forklare, hvorfor den nuværende regering er i stand til at lade beskæftigelsen stige, samtidig med at antallet af mennesker på overførselsindkomst falder?

Jeg er forberedt på lidt af hvert, for i går hørte vi et tal for, hvor mange flere der var kommet på overførselsindkomst, og i dag hørte vi et andet tal. Det kunne være, at hr. Thor Pedersen så ved samme lejlighed kunne forklare, hvilke årgange og hvilke grupper han ønsker inddraget i sine overvejelser, for de svinger altså fra dag til dag.

Men kernespørgsmålet er: Hvad var det I gjorde, der betød, at I kunne få beskæftigelsen og antallet af overførselsindkomstmottagere til at stige på én gang?

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Det er jo mageløst, og det er i og for sig også ganske morsomt at sidde og høre på hr. Thor Pedersen, men man skal være meget opmærksom på, hvad det er, der bliver sagt, fordi meget af det er jo meget manipulerende.