

ger et samspil med genforeningen: Stem Dansk. Det, der var symbolet på en stærk danskhed, der, på trods af at den befandt sig i en anden kultur, kunne overleve og kunne føre til en genforening i 1920, bliver pludselig brugt for en forkuet danskhed, for en bange danskhed, for en frygtsom danskhed, den, hr. Thulesen Dahl står for, den, der siger uha, de andre kommer og tager det fra os, og vi er ikke stærke nok til at klare os, så lad os lukke alle vinduer og døre og lægge os ned under jorden, og så skal vi bare sørge for, at de slet ikke kan ramme os alle sammen.

Det er synd, at symbolet på den støvte danskhed bliver misbrugt af et udansk parti som Udansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har set Dansk Folkepartis partiprogram, som er vedhæftet, og som skulle forestille at være bemærkninger til de ændringsforslag, der er stillet.

Men der foreligger ikke en konkret udmøntning eller forklaring på, hvordan de 4 mia. kr. skal bruges, men den har jeg nu fået fra hr. Thulesen Dahl, og tak for det.

Jeg må også forstå det sådan – og hr. Dahl må jo så bekræfte, at det også skal forstås sådan – som Fremskridtspartiet sagde, at det skal på grundbeløbet og være indkomstafhængigt. Til hr. Thulesen Dahls oplysning: Det er grundbeløbet ikke for øjeblikket, det er indkomstafhængigt. Men det er meningen, at det skal være indkomstafhængigt, ligesom Fremskridtspartiet også mente.

Hvis det er rigtigt, at det er hensigten – og hr. Dahl nikker – kan vi altså konstatere, at det, det handler om, er alene at belønne de allerrigeste pensionister her i landet, at det er sigtet med forslaget. På det punkt kan man jo se, at med forskellige beløbsstørrelse står Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet last og brast om at sikre de rigeste pensionister her i landet nogle gode stigninger over skattebilletten.

Det er så åbenbart det, der er forslaget, og det synes vi er lidt beklageligt, for hvis man i stedet gav de 4 mia. kr. ved at fylde op på pensions-tillægget, som er støtten til de fattigste pensionister, nemlig dem, der ikke har indkomst ved siden af, dem, der ikke har en arbejdsmarkedspension, dem, der ikke har en masse erhvervs-

arbejde, ville det være meget mere socialt rimeligt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lad mig bare lige sige til hr. Bruno Jerup, at jeg kan bekræfte den første fremstilling af, hvordan ændringsforslaget skal opfattes, men jeg kan slet ikke bekræfte det billede, som hr. Bruno Jerup så skaber af, at det giver en flok velstillede pensionister en ekstra gevinst på bekostning af osv.

Det handler altså om, at vi mener, at samfundet generelt har en forpligtelse til at udbetale en pension til personer, der er gået på pension – altså fra 67 år og opefter – og at det skal være et ensartet beløb. Vi ønsker altså også, at det skal være et større beløb, end det er i dag, og derfor afsætter vi ekstra midler til det. Så det billede, hr. Bruno Jerup forsøger at male, sådan som han også har gjort det tidligere i dag, kan jeg slet ikke genkende.

Jeg må så sige til hr. Duetoft, som åbenbart er såret over, at vi bruger sloganet »Stem dansk«, at det vil jeg da beklage at hr. Duetoft er. Men det får os selvfølgelig ikke til at lade være med at bruge sloganet, for vi mener, at vi har noget at have det i. Vi mener rent faktisk, at det er påfaldende, at hver gang man forsøger at råbe vagt i gevær, hvad angår Danmarks udvikling mod at blive en delstat i en slags Europas Forenede Stater – og så kan vi diskutere, hvor hurtigt det går – er man selvtilstrækkelig, nationalist, så sårer man hr. Duetoft, og jeg ved ikke hvad.

Sagen er, at sådan forholder det sig jo ikke. Mange danskere, gode danskere, som man under ingen omstændigheder kan påhæfte de dér ubehagelige gloser, som hr. Duetoft forsøger at påhæfte Dansk Folkeparti, er meget imod den udvikling, der foregår.

Så jeg må selvfølgelig afvise de påstande, som kommer fra hr. Duetoft, og sige, at Dansk Folkeparti ikke har i sinde at ændre signaler og heller ikke valgkampsslogan af den grund.

Formanden:

Så er det fru Sonja Mikkelsen som privatist.

Sonja Mikkelsen (S):

For en god ordens skyld vil jeg spørge, om det ikke er korrekt, at V og K har tænkt sig at trække det ændringsforslag, der har nr. 964, som