

på Strandvejen selv kan bestemme, hvor meget de ønsker at få i boligstøtte, fordi de automatisk får fradrag for de renteudgifter, de påfører sig. Jeg kan ikke se, hvorfor vi via statskassen skal finansiere meget dyre huslejer på Strandvejen nord for København.

Så skal jeg bare sige ganske kort om de øvrige ændringsforslag, der er til behandling i dag, at hvad V's og K's forslag angår, er der ganske enkelte, vi kan finde på at stemme ja til; men hovedparten får vores nej. Det gælder forslagene om at ødelægge miljøindsatsen; det gælder forslagene om kun at give penge til de rigeste pensionister, mens man, som jeg nævnte før, tager fra dem, der kun har pensionen at leve af; det gælder forslagene om at gennemføre nye skattefiduser af den type, selskabstømmerne boltrede sig i, og det gælder de forslag, hvor man laver nye raid mod de arbejdsløse. Jeg tror, det er velkendt, hvilken holdning vi har til en lang række af V's og K's ændringsforslag.

På samme måde kan jeg gøre det kort over for Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, hvor der er asociale forslag i meget rigt mål, som specielt er rettet mod de svageste, lige fra enlige forsørgere til flygtninge. Det er klart, at de forslag stemmer vi også konsekvent imod, men vi har dog fundet ganske enkelte forslag, som vi også kan støtte.

Med hensyn til regeringens forslag skal jeg meddele, at vi først og fremmest stemmer imod stramningerne over for de arbejdsløse. Vi stemmer imod regeringens grønsthøsterbesparelsesforslag, hvor man bare over ét skærer ned, undtagen selvfølgelig på militærudgifterne, for dem tør man ikke røre ved, men alt andet tør man godt give en gang med grønsthøsteren. Vi stemmer også imod reduktionerne af budgetreserverne på flygtninge- og indvandreområdet, og jeg er faktisk lidt uforstående over for den linje, der er lagt fra regeringens side, når den bliver ved med f.eks. at pukke på de arbejdsløse.

Jeg skal afslutte med at kommentere lidt af det, hr. Jes Lunde var inde på i sin ordførertale, hvor hr. Jes Lunde beklagede, at de gled ud af forhandlingerne. Det gjorde vi også, men alle og enhver ved, at årsagen hertil var meget enkel. Det eneste, vi krævede, var, at vi ikke ville have nogen forringelser, og derfor krævede vi, at regeringen trak stramningerne for de arbejdsløse tilbage i deres fulde målestok og ikke kun delvis. Vi kan simpelthen ikke være med til at gennemføre stramninger for de arbejdsløse, samtidig med at vi laver gode afta-

ler på andre områder. Det var dér, kæden faldt af, og det beklager vi meget. Men vi stod altså fast på vores principper, og derfor gik det, som det gik, sådan er det.

Til sidst må jeg sige, at jeg ikke har megen forståelse for regeringen og for den sags skyld heller ikke for SF, der tog den konsekvens bare at basere flertallet for finansloven på CD og hr. Jacob Haugaard; men sådan gik det, og her står vi altså.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil blot for en ordens skyld sige, at med hensyn til stramningerne i dagpengelovgivningen var den del af stramningerne, som for os at se havde nogen reel betydning – som virkelig betød noget, hvor der virkelig var nogle mennesker, der kom i klemme – den del, hvor man forringede mulighederne for, at nyuddannede, både i faglige uddannelser og på universiteterne osv., kunne få en ordentlig dagpengesats. Men den del er taget ud, det blev taget af bordet i forbindelse med den aftale, vi lavede med regeringen, og det, der er tilbage, er noget, som vi har svært ved at opfatte som andet end kosmetik.

Reglen siger nu, at man skal kunne forlange, at folk skal acceptere en transporttid på 4 i stedet for 3 timer pr. dag. Vi har spurgt alt, hvad vi kender til i a-kasse-verdenen, om man kan finde bare ét eksempel på nogen, der er stødt imod loftet på de 3 timer. Men man kan ikke finde en eneste, og derfor er det lidt pjattet at sætte grænsen op til 4 timer, for vi tror ikke, det er noget, som får nogen som helst reel virkning. Men vi er enige med Enhedslisten i, at det er et dårligt signal, og derfor stemmer SF for en sikkerheds skyld imod, for vi skal ikke sende signal herindefra om at jagte de arbejdsløse, tværtimod. Det er dem, der har behov for forbedringer.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er ret sikker på, at SF og vi er enige i substansen i L 23, og jeg tror, vi kommer til stemme helt ens, når den ændring af dagpengelovgivningen skal gøres færdig. Men vi kunne altså ikke acceptere at lave noget godt for nogle, samtidig med at vi accepterede, at regeringen lavede nogle stramninger for de arbejdsløse – det behøver man jo bare at have hørt V's og K's taler her i dag for at finde ud af – og dermed