

lægning støtter vi. Vi kan også gå ind for, at der oprettes en pulje til støtte for oprettelsen af hospicer. Den sag var Fremskridtspartiet rent faktisk de første, der bragte frem i dansk politik, og den støtter vi selvfølgelig fuldt ud.

Endelig er der ældreområdet, hvor vi synes, man er for fedtet. De penge, der er sat af til forbedring af hjemmehjælpen, er langtfra tilstrækkelige. Når man tænker på, at vi har 275 kommuner, er der altså mere end rigelig brug for ekstra midler. Jeg ved godt, at kommunerne også selv skal stille penge til rådighed, men mange af kommunerne magter jo ikke opgaven, og så må vi fra Folketingets side garantere en bedre hjemmehjælp.

Så har vi udlændingeområdet, og her spares der jo også lidt – sådan ser det i hvert fald ud på nogle af kontiene. Men det er jo ikke, fordi regeringen pludselig har fået en ny udlændingepolitik; det er simpelt hen blot, fordi regeringen laver en naturlig tilretning, som står i forhold til det pres, der i øjeblikket er på udlændingeområdet, og det er heldigvis ikke så stort, som det har været tidligere.

Hvis det stod til Fremskridtspartiet, blev der gennemført meget markante reduktioner på udlændingeområdet, og det er ikke, fordi vi synes, at udlændinge skal have det dårligt, eller at flygtningene skal gå for lud og koldt vand. Det er sådan set, fordi vi synes, at den måde, arbejdet er tilrettelagt på i øjeblikket, er mere til gavn for det, jeg vil kalde hele udlændinge- og flygtningeindustrien, end for de mennesker, man så gerne vil være næstekærlig over for. Milliongagnerne til alle de tusindvis af sagsbehandlere, tolke, socialvejledere og rådgivere, som følger i kølvandet på hele udlændingeområdet, er simpelt hen for flovt. De penge, Danmark skal hjælpe flygtninge og andre nødstedte med, skal bruges på en sådan måde, at vi gælder de flest mulige individer, og det sker altså ikke ved at give dem luksusbehandling i Danmark. Vi er altså ikke særlig imponerede af de besparelser, der er indbudgetteret, for de er ikke udtryk for ægte besparelser, men blot for at regeringen har tilpasset udgifterne.

Fremskridtspartiet håber, at mange partier vil støtte de ændringsforslag, vi har stillet. De vil give en helt anden samfundsudvikling, en samfundsudvikling i retning af et friere samfund med friere borgere, og det synes vi faktisk ville være en god idé.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Kim Behnke, og det er med hensyn til et af de ændringsforslag, som foreligger fra Fremskridtspartiets side.

Fremskridtspartiet foreslår, at der skal bruges 8 mia. kr. ekstra til folkepension, og det er jo et beløb, som ikke skræmmer Enhedslisten, for vi mener også, det kunne være nødvendigt at bruge et beløb af den størrelsesorden. Men i bemærkningerne står der lige under forslaget, at de skal udbetales uafhængigt af ægtestand og formueforhold, og der står yderligere, at de også skal være uafhængige af anden indkomst. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om det er korrekt forstået, at det beløb, som skal udbetales, skal tillægges grundbeløbet eller tillæggene og skal være uafhængigt af indkomsten. Er det på den måde, de 8 mia. kr. skal deles ud?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet forestiller sig, at forhøjelsen af folkepensionen skal ske på den måde, at det er grundydelsen, der bliver forhøjet. Vi synes, at hvis en pensionist har mulighed for at have en lille indtægt ved siden af sin pension, f.eks. ved at tjene lidt penge ved at hjælpe lidt til i det fag, den pågældende er uddannet i, f.eks. som stukkatør eller andre uddøende fag, skal pensionisten have lov til det, uden at det automatisk giver reduktioner i pensionen. Så det budskab, vi har, er altså, at det er folkepensionens grundydelse, der skal forhøjes med de 8 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det var rart at få præciseret, hvad der egentlig er indeholdt i forslaget.

Nu er det jo sådan, at folkepensionens grundbeløb er indkomstafhængigt, og man skal tjene ganske meget, før det begynder at slå igennem. Men jeg kan forstå, at det er Fremskridtspartiets holdning, at den afhængighed skal fjernes, ligesom vi tidligere har hørt, at det også er Venstres og De Konservatives indstilling.

Problemet er, hvis det er udgangspunktet, at Enhedslisten har et andet sigte. Vi vil sådan set gerne gøre det, at vi lægger pengene på pensionstillægget, fordi det gives til folk, der har enten ingen eller meget beskedne indkomster ved siden af. Det mener jeg er langt mere for-