

gaver til de rigeste, og der er en ødelæggelse af miljøpolitikken. Det er overskrifterne, når Venstre og De Konservative er i gang.

De få steder, hvor Venstre og De Konservative så bevæger sig i retning af noget, som vi måske kunne være positive over for, går det såmænd også galt. Når Venstre og De Konservative f.eks. skal forbedre forholdene for folkepensionisterne, bliver det kun til et forslag om forbedringer udelukkende for de allerbedst stillede af folkepensionisterne, hvor SF helt klart ville have valgt det modsatte udgangspunkt. Vi ville starte med at hjælpe dem, der kun har den rene folkepension at leve af, dem, der har den snævraste økonomi overhovedet blandt folkepensionister. Der er der brug for hjælp og ikke i toppen, hvor Venstre og De Konservative hjælper.

Der er også et par enkelte forslag fra Venstre og De Konservative, som vi normalt umiddelbart ville kunne støtte. Det gælder et forslag om udbygningen af universitetsuddannelserne i Syddanmark, og det gælder en forhøjelse af bevillingerne til folkehøjskolerne, men her har vi også lige præcis indgået aftaler med regeringen om at lave et løft på disse områder.

Man kan måske undre sig over, at Venstre og De Konservative stiller disse ændringsforslag, for de har jo også været til finanslovforhandlinger, og mig bekendt har de ikke sørget for at rejse kravene og få dem igennem dér, og så er der ikke så meget ved det. Så falder ens respekt for, at partierne kommer med det som ændringsforslag her, en hel del.

Jeg har måske også lidt svært ved at få øje på Venstres og De Konservatives dybere logik i deres politik på uddannelsesområdet, for samtidig med at de er villige til at overbyde os andre en smule på støtten til folkehøjskoler, ja, så skal jeg love for, at det går galt på andre områder. Der er f.eks. et forslag om en dramatisk nedskæring på 300 mio. kr. på daghøjskoler og produktionsskoler. Jeg ved ikke, hvad de arme mennesker på daghøjskolerne og produktionsskolerne har gjort Venstre og De Konservative, men de skal i hvert fald af med 300 mio. kr., så på det område er man overhovedet ikke interesseret i at støtte en øget uddannelsesaktivitet.

Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet konkurrerer igen i år på fantasillioner af kroner frem og tilbage, ud og ind af statskassen, og så vidt jeg har kunnet se, er Fremskridtspartiet stadig uofficiel mester i talmagi med et enkelt

forslag, der flytter 230 mia. kr. Jeg tror, Dansk Folkeparti må se sig distanceret.

Vi kan så bare konstatere, at ud over at de kan jonglere med nogle store tal, afslører ændringsforslagene, at i hvert fald Dansk Folkeparti har forslag til massive sociale nedskæringer på f.eks. børnetilskud og på boligstøtte, og det er jo godt at vide, hvis de i en valgkamp skulle finde på at slå sig op som noget, der ligner et socialt ansvarligt alternativ. Ulvens fåreklæder sprækker, og vi kan tydeligt se de sylespidse tænder, der er vendt imod de svageste i samfundet, så SF vil stemme imod samtlige ændringsforslag fra Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet.

Regeringens forslag vil vi generelt stemme for, fordi de følger de aftaler, vi har lavet. Vi har et enkelt forbehold over for stramningerne som følge af lovforslag nr. L 23.

Derudover vil jeg godt sige, at regeringen selvfølgelig har stillet så mange ændringsforslag og i et så detaljeret omfang, at der kan være nogle af ændringsforslagene, hvor det stof, der ligger bag ændringsforslagene, ikke er behandlet med os. Det gælder sådan noget som tekstanmærkning nr. 74 i Undervisningsministeriet, som vi er faldet over, hvor man går ind og ændrer i nogle vilkår for efterskolerne og siger, at det er noget, der senere skal udmøntes i lovgivning.

Her vil vi bare for en ordens skyld meddele, at vi føler os frit stillet i forhold til denne lovgivning, når den tid kommer. Det, vi er bundet af i forhold til regeringen, er de ting, som er direkte afhandlet i vores aftaletekst med regeringen, og derudover har vi den generelle forpligtelse til ikke at påføre budgettet udgifter, som ødelægger den budgetbalance, vi har opbygget i samarbejde med regeringen, dvs. til at stemme imod alle udgiftskrævende forslag fra andre partier.

Det er det afstemningsmønster, som vi fra SF's side vil følge her i eftermiddag, og det vil vi gøre, fordi vi er sikre på, at det resultat, der kommer ud af det, bliver en ganske god finanslov, som vi kan vende tilbage til bredere kommentarer til i morgen.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så er det hr. Bjørn Elmquist, idet jeg ikke har bemærket nogen, der ønsker korte bemærkninger denne gang.