

uden sikkerhedsnet, uden forsørgelse og lignende. De vil finde arbejde.

Hr. Poul Erik Dyrhund siger om ungdomsindsatsen, som vi i fællesskab gennemførte for et par år siden, at den fornemste opgave bag ungdomsindsatsen var at få de unge mennesker i uddannelse. Næh, formålet var at få de unge i uddannelse eller i arbejde, og sagen er, at vi har fået afskaffet arbejdsløsheden blandt unge, og det er ikke kun, fordi vi har færre i ungdomsårgangene. Det er simpelt hen, fordi 60-70 pct. af dem, der tidligere var ledige, nu har fået arbejde. De har rent faktisk fået arbejde. Men hr. Poul Erik Dyrhund bevæger sig åbenbart i en fantasiverden.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen: Ja, den gode vilje til at markere sig i dag er til stede. Fru Elsebeth Gerner Nielsen vil gerne markere sig på miljøområdet og håne K og V for, at vi ikke rigtig har gjort så meget ud af det i vores taler i dag, men har ikke forberedt sig ordentligt. Det er lidt synd. Det er synd, at man har sendt hende i byen med forkerede papirer og oplysninger, men jeg kan sige, at jeg står ved den oplysning, jeg kom med i mit tidligere indlæg, nemlig at vi har foreslået en rammebesparelse på 500 mio. kr. på Miljøministeriets konto, og der er en række mulige initiativer for at levere den besparelse, regelforenkling og lignende. Vi mangler ikke kreativitet, men vi har ikke villet låse os fast på enkeltområder. Derfor har vi nøjedes med at angive en ramme. Hvis fru Elsebeth Gerner Nielsen er til rådighed, vil vi meget gerne i fællesskab med hende og hendes parti gennemføre besparelsen. Det er muligt inden for Miljøministeriets konto.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Efterhånden begynder jeg at blive i tvivl om, om Venstre og nu også De Konservative overhovedet kender indholdet og konsekvenserne af de ændringsforslag, de har stillet. Når fru Pia Christmas-Møller her fra talerstolen kan sige, at de, der vil nyde gavn af Venstres og De Konservatives forslag på pensionistsiden, er pensionister, der har mindre end kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere, så må det være udtryk for, at man ikke ved, hvad indholdet er.

Forudsætningen for, at en enlig pensionist får en gevinst på bare én krone, er, at man har det, der svarer til en erhvervsindkomst på ca. 195.000 kr. Forudsætningen for, at en enlig pensionist får den fulde gevinst, er, at man har en

indkomst i størrelsesordenen knap 300.000 kr., og der gives ikke noget til den enlige pensionist, som har under de dér ca. 195.000 kr. Det er sandheden.

Derfor vil jeg sige, at hvis vi kan sætte os sammen og snakke fornuftigt og ordentligt – jeg kender fru Pia Christmas-Møller som en person, der normalt er modtagelig for argumenter – så synes jeg, vi har en opgave at løse i det nye år.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg synes ikke, at det svar, fru Pia Christmas-Møller gav fru Elsebeth Gerner Nielsen, var den konservative ordfører værdigt. Det var jo et modangreb for manglende seriositet og det, at man skulle ud og pleje særinteresser. Men må vi forstå det, fru Pia Christmas-Møller her sagde fra talerstolen, sådan, at man inden for de 500 mio. kr.s rammebesparelser på Miljøministeriet ikke opererer med afskedigelser? Vi sad og beregnede hurtigt, at det ville betyde en ganske stor reduktion af personalet derovre. Men der var masser af ting at tage fat i. Er det noget, som ikke vil hindre De Konservative i at leve op til deres løfter om at være med til at begrænse CO₂-udslippet? Kan vi gå ud fra det i hvert fald?

Det er meget sjældent, man får konkrete tilsagn under en debat som denne her, men jeg synes faktisk, at fru Pia Christmas-Møller skylder os det. 500 mio. kr. på rammebesparelser er let at stange ud, hvis man ikke vil konkretisere.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi bliver ikke enige om, hvad der er rige, og hvad der er fattige pensionister under denne debat. Det må jeg konstatere til hr. Ole Stavad.

Til den radikale finansordfører vil jeg gerne sige, at naturligvis vil Det Konservative Folkeparti leve op til de aftaler og forpligtelser, vi har indgået, på miljøområdet som på alle mulige andre områder. Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om. Men vi har faktisk arbejdet temmelig meget med mulige besparelser på Miljøministeriets område, og vi er overbevist om, at det er muligt under respekt for indgåede aftaler at gennemføre en besparelse på 500 mio. kr., som i virkelighedens verden på ingen måde vil genere eller skade miljøet, måske i virkeligheden det modsatte.