

man fjernede grundbeløbet for mennesker, der blev på arbejdsmarkedet som 67-, 68- og 69-årige. Det var et udmærket forslag. Det stemte Socialdemokratiet for, og vi synes sådan set, at det var mærkeligt, at det ikke også gjaldt dem, der var 70 og 71 og 72, som var på arbejdsmarkedet, og som stadig oppebar store arbejdsindkomster. Det er det, Venstre og De Konservative nu vil lave om igen, men det er altså Venstre og De Konservative selv, der har gennemført det. Så det med denne umistelige ret, som hr. Thor Pedersen talte så meget om før, er vist helt afhængigt af, hvilken bæk man sidder på.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Nu stillede jeg hr. Thor Pedersen et spørgsmål, som han tilsyneladende ikke kunne nå at svare på. Det kan skyldes manglende tid eller noget andet, men jeg vil gentage spørgsmålet til fru Pia Christmas-Møller, som jeg er ked af har fået andet efternavn her i dagens løb. Det synes jeg ikke er helt berettiget, eftersom fru Pia Christmas-Møller tidligere har været socialpolitisk ordfører og har haft ret stor social indsigt, vil jeg gerne skynde mig at sige.

Derfor er der heller ingen problemer overhovedet i at svare på følgende: Hvad har De Konservative tænkt sig at gøre for de ganske mange – de fleste – pensionister, der er på den nøgne folkepension og ATP? Vil fru Pia Christmas-Møller fortælle her fra Folketingets talerstol, hvilke forventninger de kan have til fremgang? Jeg er godt klar over, hvilke forventninger de velbjærgede pensionister kan have, men hvilke kan de almindelige pensionister, som der er 80-85-90 pct. af, have?

Det andet er, om det i opstillingerne til ændringsforslagene til finansloven er forbigået Det Konservative Folkepartis opmærksomhed, at der i Danmark er en gensidig forsørgerforpligtelse. Jeg synes, der er lidt for meget hul i økonomien i de forslag, der er stillet her som ændringsforslag. Det vil jeg godt have lidt nærmere beskrevet her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg må beklage, at jeg fik et forkert svar før. Satspuljeforliget indebærer ikke, som det blev påstået af fru Pia Christmas-Møller, at pensionerne reguleres i takt med lønudviklingen på arbejdsmarkedet. Vi har fået lavet en beregning fra 1995 til 1997 – to år – som viser, at hvis man

havde fulgt lønudviklingen på arbejdsmarkedet, så havde pensionen for en enlig pensionist været 1.500 kr. højere i dag, end tilfældet er. Det er, fordi De Konservative sammen med andre har indført en ordning, så reguleringen hvert eneste år udhules en lillebitte smule, at pensionisterne sækker uhjælpeligt bagud, og det synes jeg man bør vedkende sig, når man i sine ændringsforslag har omsorg for pensionisterne og så omhyggeligt sørger for, at selv om man tager penge fra alle, så giver man kun penge til de rigeste pensionister.

Jeg synes da, man må tage stilling til, om det er en fejl eller det er bevidst, at man fører en politik, der tager pengene fra dem, der har lidt, og giver dem til dem, der har meget.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu synes jeg, debatten er ved at kamme fuldstændig over, når diskussionen drejer sig om rige og fattige pensionister, og hvem Det Konservative Folkeparti og Venstres forslag vil hjælpe. Det, venstrefløjen, det, hr. Frank Aaen, det, Socialdemokratiet, det, den ene efter den anden har været heroppe og kalde rige pensionister, er altså personer, som får væsentlig mindre end vores kontanthjælpsmodtagere, end vores dagpengemodtagere.

Der er faktisk mennesker i dette land, som har en meget lille sideindtægt. Vi har alene sat os for at genoprette vilkårene efter Socialdemokraternes indgreb i 1993. Det er, hvad vi lover i vores ændringsforslag, og det er det, vi vil gennemføre, i det øjeblik vi kan få flertal hertil.

Fru Pia Gjellerup begynder at grave ned i historien, og det er rigtigt, at der kom en ændring i 1983. Det har bare intet med det her at gøre og kan under ingen omstændigheder bruges som bortforklaring af det voldsomme indgreb og overgreb, Socialdemokraterne stod i spidsen for i 1993, hvor man med mindre end en uges varsel rev tæppet væk under mange pensionister, da man fjernede retten til folkepensionens grundbeløb for de over 70-årige. Det gjorde man med, lad os så sige to ugers varsel. Man havde tredje behandling af forslaget i den sidste uge, før Folketinget gik på juleferie, og det havde virkning allerede fra den 1. januar. Det kan dokumenteres. Kig i annalerne. Jeg var ordfører på sagen dengang.

Til hr. Frank Aaen vil jeg gerne sige, at satspuljeforliget blev forhandlet i 1990, så vidt jeg husker, og fik virkning fra 1991, og det var et