

ster med pæne indkomster, der får gavn af det her, og nævnte så som det sociale eksempel det særlige pensionstillæg, som erstatter det tidligere dobbelte personfradrag.

Jeg har regnet på det her. Hvis vi sammenligner med en, der er erhvervsaktiv, så skal en enlig pensionist, inden vedkommende får den første krone i gevinst, have det, der svarer til 195.000 kr. i skattepligtig indkomst, og for at få den fulde gevinst have ca. 285.000 kr.

Hvis det er det sociale eksempel på det, som Venstre og De Konservative vil i forhold til pensionisterne, må jeg sige, at så er vores forståelse af, hvad der er social retfærdighed i hvert fald forskellig, for der gives ikke en eneste krone til pensionister med en folkepension og ikke en hel masse oveni, men kun til dem, der har disse beløb og endnu større indtægter.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er i forlængelse af hr. Ole Stavads spørgsmål. I debatten før frokost afviste hr. Thor Pedersen, at Venstre tager noget fra nogen for at give til de rigeste pensionister. Det forstår jeg overhovedet ikke. Vil hr. Thor Pedersen afvise, at Venstre er med i satspuljeforliget, som måned for måned og år efter år tager fra pensionisterne, fordi man formindsker den regulering, de ellers skulle have haft.

Jeg kan oplyse, at den regulering af pensionerne, som Venstre står bag, bare de sidste to år har medført et tab for pensionisterne på mellem 1.000 og 1.500 kr. om året. Det er penge, som Venstre er med til at tage fra alle pensionisterne, og så er det, at Venstre i dag kommer med et forslag, der kun gavner de rigeste pensionister. Er det ikke at tage fra de fattigste og give til de rigeste?

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Hr. Thor Pedersen var inde på den berømmelige tekstanmærkning nr. 50 omkring Den Sociale Pensionsfond, og nu er det sådan, at det pågældende forslag fra hr. Thor Pedersen har Enhedslisten tænkt sig at stemme for, fordi vi er enige i, at man bør lovgive på det område på en regulær måde.

Men jeg kunne godt tænke mig at stille et spørgsmål til hr. Thor Pedersen: Hvordan kan det være, at i den 10-års-periode, hvor hr. Thor Pedersen også var i regering, hvor man vedtog lov på lov på lov, hvor der i bemærkningerne

stod, at pengene skulle tages fra Den Sociale Pensionsfond – det stod der simpelt hen – og hvor man simpelt hen gjorde det igen og igen og igen, og man lavede ikke loven om Den Social Pensionsfond om, tillod man sig sådanne ekstreme ulovligheder, at man år efter år efter år vedtog love uden lovmæssig hjemmel i Den Sociale Pensionsfond?

Thor Pedersen (V):

Til hr. Ole Stavad: Mit svar var, at når vi taler om at genoprette, er det for at give til de pensionister, man har taget penge fra i forbindelse med skattereformen. Og det drejer sig jo om pensionstillægget, som er blevet gjort indtægtsafhængigt. Det gælder så også, at man har fjernet det dobbelte personfradrag og igen har lavet et tillæg, der er afhængig af indkomsten. Derfor forstår jeg ikke, hvordan vi overhovedet kan diskutere det ret meget længere.

Forslaget går ud på at føre det tilbage, man har taget fra en gruppe af pensionister. Og uanset om hr. Ole Stavad mener, at det er en stor indkomst, de kan have ved siden af, så er det sådan, at de oplever, at det løfte, der blev givet fra landets statsminister, om, at folkepensionen var et urokkeligt grundelement for pensionisterne, ikke har stået til troende.

Hr. Bruno Jerup spørger til Den Sociale Pensionsfond. Jamen det må bero på en misforståelse. Vi har nemlig aldrig nogen sinde hævet mere i fonden end det, loven gav mulighed for, og det vil altså sige restrentebeløbet. Uanset hvad, der har stået, er der aldrig taget mere ud af fonden end det, loven gav mulighed for. Så kan man selvfølgelig vende det om og sige, at så er ikke alt finansieret – åbenbart – af fonden, sådan som det måske kunne have været. Men vi har aldrig hævet mere i fonden, end lovens bemærkninger har givet mulighed for.

Formanden:

Så er vi jo altså desværre dér, hvor vi må sige, at hver person kun har to korte bemærkninger til en ordfører, men de har forhåbentlig nogle partifæller, de kan hviske noget til.

Så er det hr. Jes Lunde og derefter hr. Jens Peter Vernersen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg synes, det er en god debat, vi har lige i øjeblikket, som giver en fin illustration af, hvad