

markbidraget i vandmiljøplanen hverken mere eller mindre.

Med hensyn til opfyldelsen er planen – i modsætning til den oprindelige vandmiljøplan – skruet elegant sammen, idet vi har angivet det middel, der skal tages i anvendelse, hvis vi ikke kan komme op på de 35.000-40.000 t, som der i hvert fald mangler til opfyldelsen af vores målsætning, og det er en reduktion ud fra en miljømæssig vurdering af gødningsnormerne kombineret med en afgift på forbruget over normerne.

Det tror jeg egentlig er en vældig god aftale, men lad os nu se den først. Vi er ved undfangelsen. Vi har ikke set barnet endnu. Skal vi så ikke lade være at begynde at være meget fordommende over for barnet, før vi har set det? Jeg kan kun sige, at der i øjeblikket sidder seks partier og er meget optaget af, at det skal blive velskabt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil da gerne sige til miljøministeren, at det ligger os stærkt på sinde at få fjernet pesticiderne fra dansk landbrug, og vi havde da – ligesom Venstre siger, at de gør – egentlig helst set det udfaset ved et forbud. Vi støtter også alle de initiativer, der går i den retning.

Det, jeg bare ærgrer mig lidt over, er – nu håber jeg også, at der er en lidt anden opløst situation – at hvis ikke Enhedslisten sidder med ved bordet hele tiden, så har økologien ikke den fremtrædende plads, den skal have. Det er jeg ked af. Jeg mener sådan set, at ministeren har en udmærket dagsorden, man godt kunne stikke alle andre parter i øjnene, når man forhandlede pesticideafgift: at det enstemmigt er besluttet, at økologien skal være en del af strategien for et pesticidefrit grundvand.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Formanden:

Spørgsmål nr. S 709, der er stillet til arbejdsministeren af hr. Jan Kørpe Christensen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til arbejdsministeren (8/12 97) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Finder ministeren det betryggende, at de læger, der skal vurdere danskere med piskesmældsskader efter trafikulykker, i deres vurderinger henholder sig til en rapport, som er udarbejdet af et stort internationalt bilforsikringselskab – den såkaldte Qubec-rapport, og hvad agter ministeren i benægtende fald at foretage sig?«

Begrundelse

Spørgeren finder det uacceptabelt, at læger i Arbejdsskadestyrelsen henholder sig til en rapport, der er udarbejdet af en part, der ikke er uvildig, når de skal vurdere danskere med piskesmældsskader efter trafikulykker. Spørgeren finder det nødvendigt, at ministeren indskærper, at lægerne fremover skal se bort fra rapporten.

Man vendte herefter tilbage til dagordenens punkt 13, der var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til finanslov for finansåret 1998.

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges.

Formanden:

Vi var ved de korte bemærkninger til hr. Thor Pedersens indlæg, og der var følgende skrevet op: Hr. Ole Stavad, hr. Frank Aaen, hr. Bruno Jerup, hr. Jes Lunde, hr. Jens Peter Vernersen, hr. Henrik Svane, hr. Jan Petersen og hr. Arne Melchior. Og det er ideen – om jeg så må sige – at tage tre ad gangen og dernæst lade hr. Thor Pedersen svare. Og den første er hr. Ole Stavad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu genoptager vi jo en debat, som vi var midt i inden frokostpausen. Det fører den gode ting med sig, at der så er tid til at regne lidt i pausen. Det, der var diskussionen mellem hr. Thor Pedersen og mig, var, hvorfor Venstre og De Konservative kun vil tilgodese pensionister med ganske gode indkomster for nu at sige det stiltfærdigt. Og dér var hr. Thor Pedersens svar så, at det ikke er rigtigt, at det kun er pensioni-