

økologisk landbrug. Og med de her dyrkningsrestriktioner, hvor pænt store landområder – måske 5-10 pct. af jorden – bliver pålagt restriktioner om at være både pesticidfri og kunstgødningfri, ja, dér vil det kun give mening at dyrke økologisk.

Er ministeren ikke enig i, at det, vi her står over for, i virkeligheden er det, der kommer til at være grundlaget for et tigerspring for økologien.

Frank Aaen (EL):

Jeg skulle lige spørge ministeren, om det sidste svar skal tages som udtryk for glæde over, at man ved at fravælge Enhedslisten og i stedet vælge V og K som aftalepartnere fik reduceret målsætningen fra 40.000 t til et sted mellem 35.000-40.000 t reduktion, og at landbruget fik gennemført, at halvdelen af kvælstofforureningen – nemlig den, der kommer fra staldene – ikke er omfattet af aftalen, hvilket den havde været, hvis aftalen var blevet lavet med Enhedslisten.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Til hr. Frank Aaen: Jeg glæder mig bare over det, jeg har, og det er ikke så ringe endda.

Der er faktisk en masse vældig gode perspektiver. Jeg synes, at selve det, at vi prøver at løse et miljøproblem på en måde, der skaber et større naturindhold på andre områder, og hvor det erhvervsmæssige og det miljømæssige bliver balanceret fornuftigt af i forhold til hinanden, er godt.

Jeg mener ikke, at der er nogen ringere målsætning i den aftale, vi nu har indgået, end der kunne have været i en, vi kunne have indgået med Enhedslisten.

Men på ét punkt har hr. Frank Aaen ret, og det er, at med den aftale, der nu ligger, er der ikke taget højde for spørgsmålet om den fordampning og dermed udledning til luftmiljøet med et senere – hvad hedder det – når det falder ned igen-problem. Det er klart. Det har vi ikke med her, men det ligger jo heller ikke i den oprindelige vandmiljøplan, det ligger heller ikke i nitratdirektivet, men det arbejder vi meget gerne videre med.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jes Lunde, at jeg holdt mig i mit svar alene til spørgsmålet om anvendelsen af pesticidaftalen. Hvis man tager hele finanslovaftalen, så er der ingen tvivl om, at det ikke bare vil være – som hr. Jes Lunde siger – et spring, et betydeligt spring, måske

ligefrem et tigerspring fremad for økologien; det vil også være en betydelig reduktion af pesticidanvendelsen i hele det danske samfund, fordi vi jo faktisk lægger op til en udfasning af pesticidanvendelsen på alle ikkedyrkede arealer herhjemme plus en række andre foranstaltninger.

Så det er faktisk en ret god aftale, og jeg kan godt forstå, at man i Enhedslisten er lidt kedet af, at man ikke er med. Men nu har man chancen, når det drejer sig om pesticidaftalen.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil bare sige, at vi såmænd ikke er så kedet af, at vi ikke er med i en aftale. Når vi om ti år kan se, at den ikke virkede, så er vi sådan set glade for, at vi ikke er med. Vi havde bare gerne været med i en aftale, som havde virket allerede fra nu af.

Men mere positivt skal jeg tage ministerens svar før om fordampningen af kvælstof, den forurening, der stammer derfra: at regeringen står frit til at lave en aftale, der tager fat i den del af kvælstofforureningen.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu var jeg jo i Folketinget, dengang man oprindeligt lavede vandmiljøplanen, og jeg kunne ikke støtte den, fordi jeg ikke kunne tro på, at det ville hjælpe noget.

Nu står vi så i den samme situation: man vedtager en ny vandmiljøplan sammen med de borgerlige og SF, hvor man på afgørende elementer har svækket den med det resultat, at vi om nogle få år, som hr. Frank Aaen var inde på, kommer til at opleve den samme tragedie én gang til.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om han ikke har forståelse for, at det netop på den historiske baggrund og den 10-års-periode, vi har været igennem, hvor det viste sig, at det ikke virkede, at Enhedslisten var nødt til at stille skrappe og effektive krav for i givet fald at kunne medvirke til en sådan vandmiljøplan.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har fuld forståelse for, at Enhedslisten stillede en række krav. Vi har også haft nogle interessante drøftelser med Enhedslisten. Det vil jeg slet ikke kaste vrag på.

Jeg skal sige til hr. Aaen, at når det drejer sig om den opgave, vi har sat os – forligspartierne omkring kvælstofaftalen – så drejer det sig om at opfylde målsætningen, og det drejer sig om