

ning med udgangspunkt i den i øvrigt fornuftige aftale, der er indgået mellem Socialistisk Folkeparti og regeringen, for at se, om vi kan finde et fornuftigt fælles grundlag at arbejde videre på.

Derfor synes jeg, at det måske ville være lidt ærgerligt, hvis vi nu vanskeliggjorde de drøftelser, vi skal have på et venskabeligt grundlag, ved at tale os fra hinanden i denne her proces.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 792

8) Til miljø- og energiministeren af:

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

»Vil ministeren medvirke til, at hele merafgiften fra den fordoblede pesticidafgift, som er aftalt i finanslovsaftalen for 1998 mellem regeringen og SF, anvendes til miljøformål, f.eks. ved at der ved lov lægges loft over tilbagebetalingen til landbruget?«

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Spørgsmålet drejer sig om tilbageføringen til landbruget, hvor det i 1995 blev aftalt, at afgiften skulle være 4,3 promille af det, de fik tilskrevet i grundskylden. Det, der så er sket siden, er, at jordpriserne stiger, og det betyder, at tilbageføringen vil være på 200 mio. kr. i 1999. Samtidig falder provenuet på grund af indskrænkninger af arealet, så der er en manko på 50 mio. kr. Ved en uændret afgift vil den mekanisme, der er i lovgivningen, betyde, at der skulle reduceres i godskrivelsen hos landmændene til en værdi af ca. 50 mio. kr.

Det er baggrunden for, at jeg spørger, om ikke ministeren synes, at det vil være rimeligt, når man nu laver en ny afgift, at man sætter et loft over den, for at få netop det, som jeg kunne forstå ministeren var enig i, nemlig et så stort og frit provenu som overhovedet muligt.

Det, jeg spørger om, er altså, om mekanismen er rigtig forklaret, og om ministeren vil være med til at få sat et loft over tilbagebetalingen til dansk landbrug.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil svare ved meget konkret at fortælle, hvad vi har aftalt med Socialistisk Folkeparti, og hvad der er vores provenuskøn:

Vi regner med ved en fordobling af afgiften med ikrafttrædelse pr. 1. juli til næste år, at der

vil være et merprovenu til disposition på 70 mio. kr. De skal bruges til yderligere at nedbringe pesticidforbruget herhjemme, et mål, som hr. Bent Hindrup Andersen og jeg jo er helt enige om.

Pengene skal bruges til forskning og udvikling med hensyn til grundvand og miljø. De skal bruges til uddannelser og tilskud til konsulenttjeneste med henblik på at minimere pesticidanvendelse og så støtte til Økologiens Hus. Der er også penge til dyrkningsrestriktioner, kompensation, overvågning af vandmiljøet osv.

Jeg tror, at den aftale – men nu får vi lejlighed til at snakke det nærmere igennem – vil sikre, at pesticidforbruget bliver begrænset både ved afgiftsvirkningen og ved anvendelsen af provenuet. Vi har set det samme, når det drejer sig om CO<sub>2</sub>-afgiften, som vi også har talt om. Den har rent faktisk haft en indvirkning på virksomhedernes energiforbrug, samtidig med at tilbageføringen har virket positivt med hensyn til energibesparelse. Og det er den samme gode tankegang, der ligger her.

Så kan man altid diskutere spørgsmålet om mere eller mindre, og det synes jeg vi skal give os den fornødne tid til. Vi medvirker meget gerne til at belyse alle spørgsmål.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jamen det, der undrer mig, er jo netop, at man, når man indgår den aftale, som man indgår med SF, så accepterer, at man forlods skal betale de 50 mio. kr. tilbage i 1999 til landbruget, som de ikke skulle have haft, hvis vi havde en uændret afgift.

Dér kan jeg forstå på ministeren, at det kan vi godt tale om, men at de 70 mio. kr., der ligger i 1998, ikke betyder en begrænsning og opbremsning i tilbagebetalingen, men jeg kan se af opgørelserne, at tilbagebetalingen til dansk landbrug i 1998 stiger fra 170 mio. kr. til 176 mio. kr. Det er den tilbagebetalingsskrue, jeg synes det var passende, at man benyttede lejligheden til at få lagt loft over.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er klart, at der selvfølgelig er nogle sammenhænge i det, hr. Hindrup Andersen her fremdrager. Jeg ville stadig væk mene, at det ville være klogest – det er ikke, fordi jeg er modstander af forhandlinger her i salen også om alvorligere emner, men indimellem kan det være godt med lidt vestibulesnak, før vi mødes