

Spm. nr. S 791

7) Til miljø- og energiministeren af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Deler ministeren opfattelsen af, at forhøjelsen af pesticidafgiften i 1995 og den forhøjelse, som er aftalt som led i finanslovsaftalen for 1998 mellem regeringen og SF, stort set ingen adfærdsregulerende effekt har, og at det derfor bliver størrelsen af nettoprovenuet og anvendelsen heraf, der er afgørende for miljøeffekten?«

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil kort begrunde mit første spørgsmål med, at vi jo havde en debat, da vi i 1995 lavede pesticidafgiften, som vi medvirkede til, men hvor vi i den forbindelse udtrykte stærk tvivl om den adfærdsregulerende effekt. Det, der så understreger, at det heller ikke har haft nogen særlig adfærdsregulerende effekt, er, at det dengang blev skønnet, at provenuet i et normalår ville være 215 mio. kr., og nu skønnes det, at provenuet i et normalår vil være 230 mio. kr. Så det kan i hvert fald ikke aflæses i selve provenuet, at der har været en adfærdsregulerende effekt.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren på den baggrund vil svare på spørgsmålet?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg kan svare ganske kort: Jeg deler ikke hr. Hindrup Andersens pessimistiske vurdering.

Da vi i 1995 vedtog afgiften på pesticider, skete det på grundlag af en række faglige rapporter, som med nogen usikkerhed pegede på, at det ville påvirke pesticidforbruget i nedadgående retning med 5 til 10 pct.

Det fremgår af de seneste vurderinger, som jeg har redegjort for over for Folketinget i et svar til hr. Frank Aaen, at pesticidforbruget faktisk er faldet. Hvor meget, der så kan tilskrives afgiften, er selvfølgelig svært at sige, men det burde være oplagt, at den højere pris får landmændene til at være mere opmærksomme på mulighederne for at bruge nedsatte doseringer, for at undgå overflødige sprøjtninger, for at anvende mekanisk bekæmpelse og for at skifte til afgrøder og sorter, der kræver mindre brug af bekæmpelsesmidler.

Det forventes, at den bebudede forhøjelse af afgiften – altså den aftale, som jeg skal komme tilbage til i et senere svar til hr. Hindrup

Andersen – vil føre til en yderligere reduktion i forbruget på godt 10 pct.

Bent Hindrup Andersen (EL):

I et notat fra Skatteministeriet står der også, at provenuet – altså den gamle afgift – i 1999 skønsmæssigt vil falde til 200 mio. kr. fra de 230 mio., som det vil udgøre i 1998, som vil være et normalår, og dér offentliggøres det, at det alene skyldes nedsættelsen af EU's landbrugspriser, som skønnes at reducere forbruget, fordi der bliver mindre kornareal. Der er altså ikke fra Skatteministeriets side noget sted lagt op til, at selve afgiften i sig selv har en adfærdsregulerende effekt på den enkelte hektar i det konventionelle landbrug.

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren endnu engang: Hvorfra har ministeren sin dokumentation af, at det har en adfærdsregulerende effekt?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg tror, at prismekanismen virker i et kapitalistisk samfund.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er jo et generelt svar, og det tror jeg også på nogle områder. Vi har den opfattelse, at vi nøje skal studere de enkelte afgifter ud fra, om de kan have en adfærdsregulerende effekt eller ej. Og det er der mange afgifter der har, men lige netop pesticidafgiften har ikke en sådan effekt, hr. minister. Det har den altså ikke.

Det er nemlig ikke så meget prisen, der er afgørende for, om man bruger pesticiderne eller ej – det er et enten-eller – tværtimod kan man desværre sige. Jeg tror, at den måde, afgifterne er skruet sammen på, måske har betydet en tendens til at gå over til de mere bredspektrede pesticider, fordi de er lidt billigere end de pesticider, der er specialpesticider.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Efter vi har fået afgifterne, er der rent faktisk sket et fald i forbruget, og jeg tror, at vi får et yderligere fald.

Jeg synes ikke, at vi behøver at være så ueniige på dette her punkt, for det er jo indlysende, at det, som hr. Hindrup Andersen er optaget af, er, at der ligger en meget betydelig effekt i den måde, man anvender provenuet af afgiften.

Det er jeg uden videre enig med ham i. Vi har jo netop aftalt at sætte os sammen i de kommende dage og prøve at finde frem til en løs-