

der har været valgt. CD er enig med regeringen i, at der så snart som muligt skal laves lovgivning på området, men jeg synes ikke, det er rimeligt, at hr. Thor Pedersen her anfægter, at det skulle være lovligt at gøre det via en tekst-anmærkning, som man gør her. Justitsministeriet har faktisk meddelt op til flere gange, at det er i orden.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

V's og K's ændringsforslag til finansloven er faktisk i sig selv så gode til at illustrere, hvilken asocial politik V og K står for, at jeg her i dag kan give V og K tilsagn om, at Enhedslisten vil sørge for at trykke og omdele V's og K's ændringsforslag.

Men jeg vil godt alligevel for klarhedens skyld have bekræftet fra hr. Thor Pedersen, at man foreslår skattelettelser til erhvervslivet, der i øjeblikket har en rekordindtjening, på ca. 5½ mia. kr. netto, som betales ved stramninger over for de arbejdsløse og ved at sænke ydelsen til uddannelsesorlov. De to tal passer nøjagtigt sammen: Man tager fra de arbejdsløse og dem, der går på uddannelsesorlov, og giver pengene til det rige erhvervsliv, og det er klassepolitik, man kan forstå.

Det andet er med hensyn til pensionisterne. Her er Venstre med i en satsreguleringsaftale, der år efter år tager penge fra alle pensionister. Men i sine ændringsforslag til finansloven foreslår Venstre, at der kun skal gives penge til de rigeste pensionister, dvs. at man tager fra de fattige pensionister og giver til de rige pensionister. Kan vi få det bekræftet?

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Hr. Ole Stavad spørger, hvorfor det kun er de rigeste pensionister, vi vil give penge til; men til det vil jeg sige, at det er det jo ikke.

Man fjernede i sin tid det dobbelte personfradrag for enlige, og det, der er tale om, er, at vi vil genoprette det, man gjorde forkert. Vi foreslår at genoprette det løftebrud, statsministeren stod for, da han garanterede fuld folkepension, hvorefter man konverterede en del af grundbeløbet til en indkomstafhængig ydelse. Det, der er tale om, er at tilbageføre det beløb, man har taget fra nogle pensionister. Der er ikke tale om at omfordele mellem pensionisterne, der er tale om at genoprette det løftebrud, regeringen har gjort sig skyldig i.

Hr. Peter Duetoft var inde på Den Sociale Pensionsfond, og jeg må sige: Jeg fatter det ikke! Helt ærligt synes jeg i virkeligheden, at det i bund og grund er despekt for det parlamentariske arbejde, når et flertal fortsat vil acceptere, at de regler, Folketinget selv har fastlagt, bliver brudt. Det kan jo kun ske, fordi et flertal er enig i, at det tør man godt gøre, og hvordan kan formanden for Finansudvalget sige, at det, der finder sted, er rigtigt, når der står som følger i vores budgetvejledning:

»Ændring af eksisterende lovgivning ved tekstanmærkning på finansloven bør kun finde sted, såfremt ændringen er tidsbegrænset, eller ændring af lovgivning ikke kan afventes.«

Men her er der ikke tale om, at ændringer af lovgivningen ikke kan afventes. Det er nu tredje gang, vi drøfter det over en 3-årig periode. Der er heller ikke tale om, at det er tidsbegrænset, for finansministeren har jo selv fortalt i tekstanmærkningen, at han godt ved, det er i strid med reglerne, og at han ved først givne lejlighed vil ændre loven. Man ønsker altså, at ordningen skal være permanent. Man bryder budgetvejledningen. Vi er selv sat til at vogte over, om den bliver overholdt, og Rigsrevisionen har helt berettiget og med statsrevisorernes accept kritiseret forholdet.

Vi kan simpelt hen ikke være bekendt som parlamentarikere, at vi forsynder os og ikke overholder vore egne regler. Det ærligste ville jo være at beslutte at ændre loven, beslutte at gøre arbejdet og sige: Lad os få en debat her i salen og ændre loven. Det er ikke det, vi taler imod, vi taler blot for, at vi overholder de regler, som vi selv har fastsat.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

For et par måneder siden blev fru Inge Dahl-Sørensen jo sat lidt på plads af hr. Uffe Ellemann-Jensen, fordi hun var kommet for langt ud ved at snakke om, at man skulle placere asylsøgere i Nordafrika, nærmere bestemt i Sahara. Men jeg kan forstå, at det er en tanke, der er genopfrisket hos Venstre, og at det var en forloren pænhed, hr. Uffe Ellemann-Jensen dér gav udtryk for. Nu skal vi fra dansk side rette henvendelse til et land – typisk vel et afrikansk land – og bede om lov til at oprette en flygtningelejr i det pågældende land, så vi kan sende de asylsøgere, der er kommet til Danmark, derned, fordi det ville være billigere.