

vores eget forslag om det særlige rejsehold, så var der jo ikke plads til nogen som helst forhandlinger.

Der blev holdt et enkelt møde i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg og afgivet en betænkning, og derefter kom der et ekstra ændringsforslag uden for betænkningen fra skatteministeren.

Og det ændringsforslag går ud på, at hvis nogle kommuner nu bliver så fortørnede over det her, at de siger, at så kan det også være lige meget, så gider de ikke have noget med det at gøre, indfører man nu en hjemmel til, at skatteministeren kan pålægge de pågældende kommuner at deltage i noget, som de ikke længere synes har nogen som helst mening.

Et sådant ændringsforslag kan vi selvfølgelig ikke støtte i Fremskridtspartiet, for det er det rene vanvid, og ingen som helst med fornuften i behold kan argumentere for, at der skal være sådan en hjemmel, for det er ikke den måde, man løser de problemer, der nu opstår, på.

Men hvem er det egentlig, der vil have de ændringer? Er det kommunerne? Næh. Er det skatteankenævnene? Næh. Er det skattecheferne? Næh. Er det de ansatte ude omkring i HK/Kommunal og HK/Stat osv? Nej, der er ingen, der vil have de her ændringer.

Jo, én eneste person i dette land vil have de ændringer, og det er finansministeren, og så skal det med djævelens vold og magt presses igennem Folketinget på få timer få dage før jul.

Det her er noget, vi kommer til bitterligt at fortryde. Dette her bliver 1997's eller 1998's stenklapsag, som Folketinget kommer til at lave om på, for det kommer ikke til at fungere, og det eneste, vi kan ærgre os over i Fremskridtspartiet, er, at man spiller hasard både med den ligning, der foregår ude i kommunerne, og med de virksomheder, som nu kommer i den fuldstændig absurde situation, at hovedaktionæren kan få et skattefradrag godkendt, mens det selskab, hvor vedkommende er hovedaktionær, kan få det samme skattefradrag underkendt, hvorefter man sidder i den fuldstændig absurde situation, at man har to svar på det samme spørgsmål.

Det er ikke hensigtsmæssigt at bringe skatteborgerne i den situation, og derfor indstiller vi forslaget til forkastelse og håber på, at vi meget hurtigt får et flertal i Folketinget, som kan få den lov ophævet igen.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes sådan set, det er meget modigt af Venstre og De Konservative at køre denne kampagne mod en styrkelse af selskabsligningen, og det er lige før, man må drage den konklusion, at V og K er forsvarere for alle mulige skattehuller. Hvor de end findes, er man tilhængere af at bevare dem, særlig hvis det er erhvervslivet og de rigeste, der nyder godt af det.

Når man ved, hvor mange penge der kommer frem, hver eneste gang man har lavet en ekstra indsats over for selskabernes selvangivelser, når man ved, hvilke problemer der har været med at have styr på det i alle kommuner, så synes jeg egentlig talt, det er helt uforståeligt, at man i den grad gør det til en mærkesag at forhindre, at man får løftet selskabsligningen op på et højere effektivitetsniveau.

Det er endnu værre, når man oplever, at kommunerne med V's og K's aktive støtte tager de ansatte som gidsel, at man lige pludselig begynder at sige, at kommunerne nok vil strejke og fyre folk, i stedet for at de skal fortsætte ligningsarbejdet.

Derfor er det helt klart, at vi støtter skatteministerens ændringsforslag for på den måde at få sat en stopper for den gidseltagning og den revolverpolitik, som der også har været i forløbet her, og som har forhindret, at vi fik en rolig forhandling om, hvordan dette her kunne udmøntes. Der var ved førstebehandlingen et stort flertal for, at vi skulle have et roligt forløb i starten af næste år, men nu er vi selvfølgelig nødt til at sige, at den usikkerhed ikke kan eksistere, og derfor må man træffe beslutningen i år. Det er vi helt enige i. Vi ser selvfølgelig alligevel frem til, at vi i foråret får nogle positive forhandlinger om, hvordan dette her udmøntes i praksis på den mest hensigtsmæssige og fornuftige måde, men der skal ikke herske tvivl om, at selskabsligningen som ansvarsområde fremover skal flyttes op i told- og skatteregionerne.

**Poul Nødgaard (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi selvfølgelig også kigget indgående på denne sag, og jeg skal ikke komme nogen til undsætning, men alligevel sige, at det, der i hvert fald samler Folketinget i denne sag, er, at alle er enige om – det går jeg ud fra som en given ting – at der skal laves en fuldstændig effektiv ligning ikke alene af personlige skatter, men også på hele selskabsom-