

uden og ville slet ikke have det så vidtgående, som det er blevet.

Derfor er det klart, at udlejerne har ønsket sig noget andet, også i forhold til det, der kom fra Lejelovskommissionen, for dér var de jo meget optaget af at følge de her ting op. Dette er faktisk også en regering, som har modereret Lejelovskommissionens betænkningforslag til det, der ligger i dag. Det vil jeg da gerne lige sige.

Dernæst er det da rigtigt, at både Danmarks Lejerforening og ikke mindst Lejernes Landsorganisation også har et forbehold, men det kan vel ikke komme bag på nogen af os.

Men man skal også erindre sig, at Lejernes Landsorganisation allerede på et tidspunkt i lejelovsbetænkningen tog forbehold over for de her ting. Det er der heller ikke diskussion om. Derfor kan jeg udmærket se, at der på nogle områder her er en overensstemmelse mellem det, SF siger, og det, lejerorganisationerne siger.

Det, jeg i og for sig undrer mig over, er, at man her skal høre SF sammenfaldende med Dansk Handel & Service og de øvrige liberale interesseorganisationer. Det er det ene.

Det andet, jeg gerne vil sige til hr. Villy Søvn-dal, er, at når nu man er så optaget af, at der kan være forskellige konstellationer i Folketinget, så kan det jo også godt tænkes – man kan ikke afvise det – at det er SF, der ligesom andre ikke ønsker at medvirke til færdiggørelsen af denne lov. Det har hr. Villy Søvn-dal tydeligt tilkendegivet. Derfor må jeg da også sige, at det hele tiden har skinnet igennem også i de diskussioner, der har været ført i bladene og andre steder. Og det tager regeringen selvfølgelig til efterretning.

Men at man fra SF's side skulle give indtryk af, at vi lader lejerne sejle deres egen sø, når det ikke er rigtigt! Det har jeg selvfølgelig prøvet at forklare over for Dansk Handel & Service. Men indtil nu – vil jeg gerne sige – har mine argumenter ikke været i stand til at overbevise dem. Jeg har i et interview til Dansk Handel & Service sagt, at jeg håber på, at disse organisationer nu går ind i en konstruktiv drøftelse med Boligudvalget for her at tilkendegive, hvad de synes, det er særlig vigtigt for dem at få ændret for at kunne varetage deres medlemmers interesser. Vi må så vente og se, hvad der kommer ud af det.

Så skal jeg lige til allersidst henlede opmærksomheden på, at det lovforslag, vi havde til

behandling lige før, var regeringen ikke så glad for, men så vidt jeg husker, var SF meget glad for det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

42) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere. (Modtagere af overgangsydelse og seniorydelse).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 10/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Lovforslaget er en opfølgning af satspuljeforliget og indebærer, at befordringsrabatten inden for lokalområdet for efterlønsmodtagere også kommer til at omfatte personer på overgangsydelse og seniorydelse. Rabatordningen indebærer 50 pct. rabat på den ordinære abonnementspris.

Socialdemokratiet finder, at det er positivt, at der sker en ligestilling imellem efterlønsmodtagere og personer på overgangsydelse og seniorydelse, og derfor støtter vi naturligvis lovforslaget.

Else Winther Andersen (V):

Dette lovforslag er et led i aftalen om satspuljeregulering for 1998. Venstre har noteret, at det satspuljeforlig rækker frem til udgangen af 1999, hvor loven skal tages op til revision. Venstre anbefaler lovforslaget.