

rent faktisk får den effekt, som var meningen med det, og som flertallet ønskede. Vi vil derfor, som andre ordførere har sagt, kigge nøje på, hvad vi kan gøre under udvalgsbehandlingen for at nå frem til de ændringer, der er nødvendige, for at vi kan få et forslag ud af det, som er godt for Danmarks coastertrafik, og som vi forhåbentlig kan stemme for ved tredje behandling.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I Dansk Folkeparti vedkender vi os selvfølgelig at have medvirket til dette lovforslags tilblivelse i form af den betænkning, som er afgivet i Folketingets Erhvervsudvalg, og som pålægger regeringen at fremsætte et lovforslag på området i dette folketingsår.

Til gengæld mener vi ikke, at lovforslaget fra regeringen lever op til det, som har været flertallets hensigt. Det må vi jo vurdere nærmere og diskutere under udvalgsarbejdet, men vi er selvfølgelig positive over for, at der skal findes en løsning på området. Vi vil arbejde konstruktivt for det og se, hvor langt vi kan nå, og vi vil bestemt ikke afvise, at det også vil kunne lade sig gøre at finde en ordning, der er bedre end den nuværende.

For os at se er der ingen tvivl om, at coasterflåden er for gammel, og at der skal tages nogle initiativer. Det vil også være miljømæssigt rigtigt at finde en afgørelse på området, som kan fremme en fornyelse af coasterflåden, og samtidig mener vi, at der dermed tages hensyn til bevarelsen af et godt dansk skibserhverv. Det skal vi jo heller ikke se bort fra.

Der er nogle problemer ved lovforslaget, og flere ordførere har været inde på nogle af dem. Det er jo bl.a. rigtigt, som det har været påpeget, at det kan være svært at få folk til at investere på grund af den risiko, som er indbygget i forslaget, og her tænker jeg selvfølgelig i særdeleshed på problemerne vedrørende den solidariske lånehæftelse. Der er også andre punkter, som vi mener vil kunne give nogle problemer, og vi håber, der vil vise sig opbakning under udvalgsarbejdet til at ændre dem.

Lovforslaget lugter i det hele taget af, at regeringen har fremsat et forslag, den ikke selv bryder sig om at skulle fremsætte, og derfor er det selvfølgelig skruet sammen med henblik på at få dræbt den tankegang, der ligger bag det. Sådan virker det i hvert fald på os, og det skal vi da beklage, men vi håber som sagt, at det kan lykkes at få lavet noget på området.

Blot lige en enkelt bemærkning til noget af det, der også har fyldt debatten, specielt fra hr. Frank Aaens side, nemlig at det at lave en ordning på dette område i sig selv appellerer til noget odøst, nemlig til skattefiduser. Det må jeg klart tage afstand fra. Selve den tankegang at ville lave skattemæssige ordninger, som måske kan have den effekt, at der kommer en fornyelse af coasterflåden, er ikke i sig selv udtryk for noget som helst odøst. Det er naturligvis odøst, hvis anpartsordninger, som det tidligere er set, bliver misbrugt, for det er der ingen tvivl om at de er blevet. Men det giver under alle omstændigheder ikke sig selv, at det også vil være tilfældet fremover, måske endda tværtimod, fordi der er så mange, der har meget dårlige erfaringer med den måde, misbruket har fundet sted på.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Dette forslag er ikke groet i min have. Det er lavet af en minister, som udfører sin gerning til punkt og prikke, og jeg kan ikke forstå, at jeg skal klandres for, at jeg har udført denne opgave til punkt og prikke.

Et folketingsflertal uden om regeringen har pålagt mig at udarbejde et lovforslag, som følger en række krav i betænkningen til lovforslag nr. L 201 fra i sidste samling, hvori der direkte formuleres en række krav. Disse krav opfylder vi, bl.a. kravet om den ubegrænsede, den solidariske hæftelse. Alt er opfyldt til punkt og prikke.

Jeg har noteret mig, at SF's ordfører kvitterede for forslaget, men jeg kan ikke se, at jeg skal klandres for at have fulgt et folketingsflertal til punkt og prikke, at jeg skal skældes ud for at have gjort det. Det havde været morsomt, om jeg havde fremsat et helt andet forslag end det, et folketingsflertal har pålagt mig at fremsætte, så nu må vi altså holde op med det pjat. Ja, en gang imellem må jeg altså bruge lidt stærke ord, selv om det nu ikke er fordi, de er så stærke.

Herudover vil jeg sige, at jeg også blev skældt ud af De Konservative, Venstre, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti for at lave noget dårligt arbejde. Det dårlige arbejde består i, at et stort flertal, som normalt ikke kan finde sammen, uden om regeringen har flikket noget sammen, som har en sådan karakter, at det aldrig kan blive andet end dårligt arbejde, fordi hensigterne er så forskellige, og så er det mig, der skal skældes ud for det. Men jeg har en