

køre over broer, hvorimod coastererhvervet stadig selv må betale omkostningerne. Det er sådan, problemet skal stilles op. Og de, der her i Folketinget ønsker at gøre noget for coastererhvervet, skal droppe skattetænkningen og gå ind og se, hvordan vi kan sørge for, at coasterne får noget at sejle med.

Og så længe man kun beskæftiger sig med skattetænkning i stedet for de reelle problemer for coastererhvervet, så er det, fordi man i bund og grund er ligeglad med coastererhvervet. Det eneste, man tænker på, er, hvordan vi får nogle flere skattefiduser. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

I den bemærkning, hr. Frank Aaen kom med om favoriseringen af lastbilerhvervet, er vi ikke uenige. Det har været påpeget mange gange også fra SF's side.

Men der er endnu en ting at føje til, som favoriserer lastbilerhvervet, og det er, at de faktisk har fået opbygget nogle transportsystemer, der fungerer, og det har coastererhvervet ikke. En af årsagerne til, at de ikke har det, er, at skibene er forældede. Man vil ikke opbygge de systemer til de skibe, som man ved alligevel skal skrottes om få år. Derfor er en fornyelse af coasterflåden en forudsætning blandt flere for at få godset over på coastere.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er fuldstændig enig i det, hr. Kjeld Rahbæk Møller siger. Derfor synes jeg også, det er så ærgerligt, at det flertal, der lige tegner sig i Folketinget, kerer sig om skattefiduser i stedet for at kigge på, hvordan man udvikler erhvervet.

Mens der blev skrevet betænkning om skattefiduser, så forhandlede Enhedslisten med erhvervsministeren dels om at få den finansieringsordning åbnet i Skibskreditfonden, dels om at få sat et udviklingsprojekt med dør til dør-konceptet i gang. Udviklingsprojektet er igangsat. Men de, der tænker i skat, har ikke opdaget, hvad der er sket i realiteternes verden. De har kun tænkt på, hvordan man kunne lave en skattemodel.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Inden hr. Frank Aaen nu får udnævnt Skibskreditfonden til at være Guds udvalgte her på Jorden, så er jeg nødt til at gøre hr. Frank Aaen

opmærksom på, at i forbindelse med de overbelåningsskandaler, der har været både på Færøerne og her i Danmark, er det jo lykkedes at få overtalt Skibskreditfonden til at medvirke i overbelåningssager. Så den sagsbehandling, der finder sted dér, er jo ikke nødvendigvis udtryk for, at Guds åsyn har kigget på de sager, og at man er sikker på, at det kun er seriøse projekter.

Det, at der er et krav om, at rederen selv samt en lang række andre mennesker går ind og kigger på projekterne og finder ud af, om de kan bære vand eller ej, er altså en fornuftig ting. Hvis vedkommende kun er parat til at stille med 5 pct. af pengene selv, og resten skal lånefinansieres i en Skibskreditfond med statsunderstøttelse, så synes vi ærlig talt, at det er en dårlig måde at gøre det på, særlig fordi den Skibskreditfond jo meget vel kan gå hen og begå fejl, og de fejl, der bliver begået dér, er nogle, skatteyderne kommer til at være med til at betale for.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg tror ikke, hr. Kim Behnke vil påstå, at min kritik af Skibskreditfonden har været mindre end den, Fremskridtspartiet har fremført. Så der kan vi sagtens tage en konkurrence.

Det, der bare er det interessante her, er, at der er en mulighed uden skattefidus, som også er bedre for coasterejeren, fordi der er ingen tvivl om, at den kapital, man kan låne i Skibskreditfonden med behørig kontrol naturligvis, låner coasterejeren billigere end den kapital, der skal opnås ude på markedet, hvor det er skattespekulantens interesse, der først og fremmest skal tilgodeses. Så det er bedre at undgå skattefiduserne også for coasterejerne.

Sonja Albrink (CD):

CD sætter pris på, at skatteministeren har taget problemerne med anpartslovgivningen op, men hvis hensigten er at styrke coastertrafikken og den mindre skibsfarts stilling, så føler vi ikke i CD, at det forslag her er godt nok skruet sammen.

Erhvervet har givet udtryk for, at en gennemførelse af lovforslaget vil sætte en stopper for de nuværende finansieringsordninger og i stedet henvise de mindre rederier til mere tvivlsomme finansieringsordninger. Vi mener, der er behov for at se nærmere på konsekvenserne af forslaget, og vi vil også gerne se, om forslaget