

indeholdt i betækningsbidraget. Det har skatteministeren nu gjort, og det skal han ikke have utak for.

Der har i pressen været livlig debat om, hvorvidt den præcise udformning af lovforslaget ville få den ønskede virkning i form af tilgang af flere coastere. Det spørgsmål vil vi gå grundigt ind i under udvalgsarbejdet. Men her under førstebehandlingen vil vi ikke fordybe os i tekniske detaljer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Man skulle jo tro, at det var naturstridigt, og jeg ved i hvert fald, at det er i modstrid med SF's skattepolitik, at man går ind og i princippet bruger skattefiduser – om ikke i fuld udfoldelse, så i begrænset form – til at fremme det her formål.

Jeg vil spørge hr. Kjeld Rahbæk Møller om, hvorfor SF ikke har interesseret sig for det alternativ, der blev produceret på samme tid, nemlig muligheden for, at en coasterejer kan låne det, der er brug for, i Skibskreditfonden i stedet for at skulle begive sig ud på skattemarkedet.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Må jeg lige minde hr. Frank Aaen om, at det faktisk er normalt i forbindelse med enhver erhvervsvirksomhed, at man har afskrivninger. En hvilken som helst bager, der køber en bageovn, kan skrive den af. Det er unormalt, at man på det her punkt ikke har afskrivninger. Det er der en god grund til, nemlig at reglerne udarktede til skattefiduseri, så vi var nødt til at lave de stramme begrænsninger.

Det, vi nu vil gøre, er at undersøge, om vi kan lave en opblødning, så vi får skibserhvervet nogenlunde ligestillet med andre erhverv, uden – vel at mærke uden – at vende tilbage til de gammeldags skattefiduser.

Og angående det alternative forslag, som hr. Frank Aaen påberåber sig: Jeg erindrer det faktisk ikke, men jeg skal da genopfriske det og se, om der skulle ligge en løsning dér.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Selvfølgelig kan skibserhvervet og coastere afskrive ligesom alle andre erhverv. Det eneste, der blev bremset, var, at trusseredere kunne

afskrive på et skib, de ingen interesse havde i andet end skatteinteresse.

Jeg forstår ikke, at SF giver en lillefinger til højresiden her i salen, som kun ønsker nye skattefiduser i uhæmmet målestok. Hvorfor skal SF i den her sag give V og K den hjælp? Og så må jeg bare henvise hr. Kjeld Rahbæk Møller til, at i samme betænkning, hvor SF, V og K lavede deres bidrag, blev et alternativt skattebetækningsfrit forslag beskrevet af erhvervsministeren.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Kai Dige Bach for en kort bemærkning til hr. Kjeld Rahbæk Møller.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Jeg håber da bestemt på, at vi må komme til at diskutere det her, også med hr. Kjeld Rahbæk Møller, og at vi kan komme længere, så vi kan få noget, der kan bruges.

Og til hr. Frank Aaen må jeg jo sige: Vi ønsker altså ikke et uhæmmet skattefradrag. Jeg ved ikke, hvor det kommer fra. Jeg har endda lige stået og holdt en lang tale. Det kan da kun være ønsketænkning at blive ved med at sige det, når jeg nu begrænser, hvad vi vil.

Og så kan det da i øvrigt godt være, at vi kommer tilbage til de forslag, som hr. Frank Aaen har lagt i betænkningen, og andre ting, for vi skal jo finde på et eller andet, og så må vi jo se på, hvad vi gør ved det. Vi kan i hvert fald ikke være med til at sidde og se på, at det hele lukker, mens vi går og diskuterer teknik og fikumdik herinde.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det sidste ord tager jeg som en indrømmelse af, at det er en diskussion om fikumdik.

Det er rigtigt, at fordi De Konservative i dag er holdt i stramme tøjler af SF, så er der ikke den store skattespekulation på dagsordenen. Men hver eneste gang vi har skat og erhverv . . .

Anden næstformand (Henning Grove):

Det er hr. Kjeld Rahbæk Møller, der stilles spørgsmål til, og ikke til andre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Er hr. Kjeld Rahbæk Møller ikke enig i, at det er normalt, at Venstre og De Konservative ved