

menhæng det tunge ansvar på sine skuldre at bevare et dansk grunderhverv og skabe en miljømæssig forbedring. Vi håber at kunne overbevise ministeren om, at skibsfartens og Danmarks tarv bør gå forud for skattesystemets.

Hvis vi nu vender tilbage til det fremsatte lovforslag, er problemet, at lovforslaget i sin nuværende form efter min bedste overbevisning ikke danner grundlag for en eneste ny coaster, først og fremmest fordi lovforslaget indebærer solidarisk hæftelse. Det kan ikke lade sig gøre at få fornuftige og ansvarlige investorer til at acceptere solidarisk og personlig hæftelse. Intet fornuftigt menneske vil jo f.eks. investere 100.000 kr. og så løbe en risiko for at skulle betale mange millioner. Risikoen er for stor i forhold til en eventuel gevinst.

Om dette problem skal løses ved at tillade kommanditselskaber, de gamle partsrederier, eller begrænses ved kvota eller forudgodkendelse, er ikke afgørende for os. Det vigtige er, at der kommer nogle skibe ud af ordningen, så den traditionsrige småskibsfart har en chance for at overleve.

Desuden er det efterhånden vigtigt, at muligheden for anpartsfinansiering også kommer til at gælde nyere brugte skibe, som stadig væk er miljøforbedrende og rentable. Dette ønske skyldes ikke mindst, at vores små og pressede rederier efterhånden kan have svært ved at gabe over en så stor nyinvestering. Og hvis vi kommer så langt, kommer vi nok også til at tage stilling til at hæve grænsen på de 10 mio. ecu, alene fordi prisen og størrelsen på det konkurrencedygtige og miljørigtige skib stiger og stiger.

Af ovennævnte grunde er det derfor ligegyldigt i dag, om Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget i sin nuværende form. Vi vil meget hellere håbe og tro, at der under behandlingen i udvalget kan blive indarbejdet ændringer, så vi opfylder det oprindelige formål: at skabe bedre forhold for småskibsfarten.

Vi har forståelse for, at det er ministerens ansvar ikke at åbne mulighed for utilsigtet skatpekulation. Der er jo også allerede andre lovbestemmelser, der forhindrer det. Vi beder omvendt ministeren også have forståelse for vore synspunkter og ikke umuliggøre en fortsættelse af det stolte og vigtige erhverv.

Og jeg kunne da godt efterlyse her: Hvad vil ministeren ellers gøre? Vil man sidde og se på, at det danske småskibserhverv fuldstændigt glider ud?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

To spørgsmål til hr. Kai Dige Bach:

Kan Det Konservative Folkeparti finde på at stemme for en overflødig lov? Altså kunne De Konservative finde på at stemme for loven, som den ser ud nu, da den med hr. Kai Dige Bachs egne ord ikke vil føre til finansiering af et eneste skib og derfor må betegnes som overflødig?

Og punkt 2: Hvad er vigtigst for Det Konservative Folkeparti: At sikre en skattetækningsmulighed for en, der kun har 100.000 kr., som vedkommende ønsker forrentet højest muligt, og det vil sige højere end i dag, og derudover er ligeglad med skibsfart, eller at få hjulpet coastertrafikken? Hvad er mest vigtigt for De Konservative?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Også et enkelt spørgsmål til hr. Kai Dige Bach, idet vi i Socialdemokratiet udmærket kan følge de smukke tanker om skibserhverv og skippere og coastere osv. Det støtter vi meget gerne.

Men spørgsmålet til hr. Kai Dige Bach går på: Når nu det er skatteministeren, der tvunget må fremsætte dette forslag, er det så ikke, fordi der skal ligge et skattetækningsmæssigt incitament, for at investorer kan gå ud i det her? Og kan det ikke være en ny start på et helt anparts-cirkus og disse meget håbløse projekter og tab af offentlige skattekroner, som vi så for snart 10 år siden, og som blev stoppet i 1989? Hvad er det, der skal gøres bedre ved dette forslag, hvis det ikke efter hr. Kai Dige Bachs mening skal være et forslag, der går på at få endnu mere skattetæknning ind i det?

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Elisabeth Arnold og derefter hr. Kai Dige Bach.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Med undren, med undren hørte jeg den konservative ordfører sige, at dansk småskibsfarts tarv måtte gå forud for skattesystemet. Det undrer mig at høre en konservativ, som jeg anser for at være en seriøs mand, sige, at vi så kan lave om på skattesystemet. Vi kan lave karnapper og kviste og alle mulige krumspring osv., for det skal jo på en eller anden måde komme de dér skibe til gode.