

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

I Socialdemokratiet er vi positive over for at sikre en dansk coasterflåde af tilstrækkeligt omfang, hvilket også ses af loven om garanti for lån til bygning af mindre fragtskibe, som Folketinget vedtog her i juni måned.

I forbindelse med vedtagelsen af denne lov udtalte et flertal i Erhvervsudvalget uden om regeringen, som det også fremgår af betænkningen: »Da der kan være tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil være tilstrækkeligt til at sikre en dansk coasterflåde af tilstrækkeligt omfang, opfordres regeringen til at fremsætte lovforslag om opblødning af anpartsindgrebet.« Anpartsindgrebet var som bekendt i 1989.

Flertallet i Erhvervsudvalget mener, at denne opblødning af anpartsindgrebet skal ske på en sådan måde, at skatteudskydelsen af det skattemæssige incitament kombineres med et positivt driftresultat, og hvis der opstår tab, skal det dækkes af deltagerne og kreditorerne og ikke kun af skattevæsenet.

Alle deltagere i et sådant skibsprojekt skal hæfte personligt, ubegrænset og solidarisk for den samlede gæld. Den eneste mulige selskabsform bliver således et interessentskab, idet den form for hæftelse, der tales om, udelukker aktieselskab, anpartsselskab, kommanditselskab og partsrederi som selskabsform.

Med fremsættelsen af dette lovforslag har regeringen fulgt opfordringen fra flertallet i Erhvervsudvalget, og det var som nævnt et flertal uden om regeringspartierne.

I Socialdemokratiet er vi ikke positive over for det foreliggende lovforslag om at lempe de anpartsregler, der blev indført i 1989, og som fik stoppet mange af de mere eller mindre vidtløftige anpartsprojekter. De nye regler fra 1989 betød, at der ikke længere var noget skattemæssigt incitament til at investere i under-skudsgivende virksomhed.

Socialdemokratiet tror i øvrigt ikke, at den foreslåede opblødning af anpartsreglerne vil virke tiltrækkende på investorer med den form for personlig hæftelse, der som foreslået lægges op til, og vi betragter i bedste fald forslaget som overflødigt.

På det foreliggende grundlag kan Socialdemokratiet ikke støtte lovforslaget.

Erling Oxdam (V):

Da Venstres ordfører i denne sag, hr. Peter Brixtofte, ikke kan være til stede, har jeg lovet at tage ordførerskabet.

Jeg lagde mærke til, at Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalund, sagde, at regeringen ikke var bag forslaget. Det er jo, hvad der sker, når man af et flertal er blevet pålagt at fremsætte et lovforslag, men man kunne måske spørge, om uviljen imod lovforslaget er det, der begrunder, at man først kommer med lovforslaget nu, for det blev pålagt regeringen, at det allerede skulle være ved begyndelsen af folketingssamlingen 1997-98. Nu er vi faktisk henne midt i samlingen, efter at første halvdel omtrent er overstået.

Som det også er blevet sagt af hr. Per Kaalund, er der altså et flertal, der gerne vil have en opblødning af de gældende anpartsregler, som siden 1989 har været meget stramme. Og i dette lovforslag foreslås det så, at ligningsrådet kan tillade, at man fratrækker et underskud fra en virksomhed vedrørende skibsfinansiering, når ligningsrådet har tilladt det og man derved alligevel kan fratrække det i sin almindelige indkomst.

Det er jo rigtigt nok en opblødning i forhold til, hvordan det hidtil har været, men som hr. Per Kaalund ganske rigtigt fremhævede, er betingelsen jo noget hård, nemlig, som det blev nævnt, at samtlige ejere af andele i skibsvirksomheden skal hæfte personligt og solidarisk for lån, der optages til finansiering af skibsvirksomheden.

Det er én af betingelserne, og der kan altså, som det også blev nævnt, ikke drives en form for virksomhed i selskabsform såsom aktieselskab og anpartsselskab eller selskab med begrænset ansvar. Det skal være et interessentskab med personlig, solidarisk og, som det blev sagt, ubegrænset hæftelse.

Jeg tør nok spørge, hvem der i virkeligheden tør indgå i den slags risici. Så det formål, man så gerne vil tilgodese, nemlig miljørigtige coastere til nærtrafik, bliver måske alligevel ikke til noget særligt på denne baggrund.

Der er en anden bestemmelse om, hvorledes underskuddet regnes ud, og her har man jo sat det maksimum, at selv om der er større underskud, må det ikke overstige det, man kontant har indbetalt.

Og endelig, hvis der skulle ske udbetaling eller udlodning – lad mig kalde det udbetaling – skal der ske en genbeskatning af fradrag ud