

**Supplerende svar (8/12 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 8. oktober 1997, har Politidirektøren i København i anledning af udsendelsen i TV 2 af egen drift iværksat en undersøgelse.

Justitsministeriet kan nu supplerende oplyse, at Politidirektøren i København den 19. november 1997 har afsluttet undersøgelsen. Politidirektøren har i den forbindelse oplyst følgende:

»TV-udsendelsen omhandlede en libanesisk kvinde, der oplyste, at hun sammen med sin familie gennem længere tid havde »levet under jorden« i Danmark efter at være blevet meddelt afslag på asyl. I udsendelsen opsøgte kvinden på grund af stærke smerter i underlivet læge Bent Heinild, der efter konsultationen blev interviewet om sin holdning til behandling af personer, der opholder sig illegalt i Danmark.

I medfør af lægelovens § 7 er enhver læge forpligtet til på begæring at yde den fornødne lægehjælp, når hurtig lægehjælp efter de foreliggende oplysninger må anses for påtrængende nødvendig, såsom ved forgiftningstilfælde, større blødninger, kvælningsanfald og fødsler, hvor jordemoderhjælp ikke kan skaffes til veje, eller hvor jordemoderen tilkalder lægen.

Efter beskrivelsen af kvindens sygdom i udsendelsen, finder jeg, at situationen henhører under lægelovens § 7, hvorefter lægen har været forpligtet til at behandle kvinden.

Spørgsmålet er herefter, om lægen har gjort sig skyldig i overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 3, ved at undlade at rette henvendelse til politiet med sin viden.

I medfør af udlændingelovens § 59, stk. 3, straffes den, der forsætligt bistår en udlænding med ulovligt at indrejse eller opholde sig i landet med bøde, hæfte eller fængsel indtil 2 år.

Jeg finder ikke, at lægens undladelse af at underrette politiet om sin viden er strafbar i medfør af udlændingelovens § 59, stk. 3.

På den baggrund har jeg dags dato besluttet, at der ikke er grundlag for at fortsætte efterforskningen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2.«

**Spm. nr. S 609**

Til justitsministeren (1/12 97) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren give en fuldstændig redegørelse over, hvad Svend Aage Reng har forbrudt sig mod i dansk lov, som berettiger en større politiindsats for at få 5 dyr fjernet fra deres stald?«

**Begrundelse**

Til trods for at der kun var en enkelt beboer på en gård, lykkedes det for nylig ved en stort anlagt indsats fra politiets side at få fjernet 5 husdyr fra en gård tilhørende Svend Aage Reng.

Denne politimæssige indsats må afkræve den største despekt for politiets arbejde, når der skal hele fem betjente til for at løse en sådan opgave. Desværre forlyder der intet om, hvilken lov der er brudt, for at politiet indsætter en styrke af den størrelse. Hvis der var tale om misrøgt eller anden mishandling af dyrene, skulle dyrene naturligvis straks fjernes, men dette synes ikke at være tilfældet. Hvis årsagen er manglende arbejde til politiet, skal en del af forklaringen måske findes her.

**Svar (8/12 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Politimesteren i Grenå om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 610**

Til justitsministeren (1/12 97) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren give en vurdering af politiets indsættelse af hele fem betjente til at holde på en person, mens hans 5 husdyr fjernes fra hans grund, set i forhold til eksempelvis politiets indsættelse af mandskab ved retssagen i Århus under Rashid Lawal-mordsagen?«