

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg har lidt svært ved at komme i gang, når man tænker lidt dybere over, hvad hr. Oppfeldt her står og siger: I virkelighedens verden foretager den gode arbejdsgiver hver evig eneste dag en APV ude på sin virksomhed. Det lyder smukt sådan tæt under jul. Jeg er faktisk ikke engang i stand til at anfægte det. Men kan hr. Oppfeldt så ikke give Folketinget en saglig og fornuftig begrundelse for, hvorfor vi skal have 15.000 anmeldte arbejdsskader hvert evig eneste år og 50.000 arbejdsulykker? Kom med en forklaring på det, hr. Oppfeldt.

Egentlig kan det også undre mig, at man nu gerne vil have ændret forslaget om uddannelse af sikkerhedsrepræsentanter. Det var ikke noget problem, da vi vedtog lovforslaget i foråret. Da handlede det om arbejdsministerens indflydelse på systemet og ikke andet. Det var det, man var imod dengang. Hvorfor er det nu lige pludselig blevet en sag? Hvem er det, der nu pludselig er kommet og har beklaget sig over det her til V og K, så de igen farer i pennen?

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Vi er meget interesseret i at få begrænset antallet af arbejdsskader. Vi ønsker bare at gøre det uden bureaukrati. Vi vil godt være med til, at man får et udbygget samarbejde på arbejdspladserne for at sikre et godt arbejdsmiljø. Sådan har det i øvrigt fungeret i lang tid. I år faldt de samlede udbetalinger og erstatninger til arbejdsskader med 15 pct. i forhold til 1996, så der sker da noget derude. Og det kan man gøre mere ubureaukratisk end med det forslag, der ligger i dag. Med det forslag, der ligger nu, og når det bliver ført ud i livet, vil vi bare føre flere penge over til papir, hvor vi kunne have gjort noget for arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Formanden må undskylde, at jeg trækker tiden en lille smule ud. Men, hr. Oppfeldt, det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg anfægter ikke, at det er så rosenrødt, som hr. Oppfeldt her står og siger, men kom nu med den forklaring på, hvorfor vi har 15.000 arbejdsskader og 50.000 arbejdsulykker. Kom med den, hr. Oppfeldt! Det er sniksnak, man leverer her fra talerstolen, når man kan stå og sige, som hr. Oppfeldt lige har gjort.

**Anne Baastrup (SF):**

Venstre og De Konservative kræver nu omkamp om forårets arbejdsmiljølovgivning. Med den interesse for sagen, som forslaget afspejler, kan det unægtelig undre, at de to partier ikke gik mere seriøst ind i de mange forhandlinger, der gik forud for forårets lovgivning. Som oppositionsparti har SF selvfølgelig en udstrakt forståelse for, at Venstre og De Konservative som oppositionspartier kræver omkamp om tabte slag, men i denne sag er der ikke bare tale om en fornyet debat. SF har også stor forståelse for de politiske partier, der fører bevægelsers og organisationers synspunkter frem i Folketinget, når man er enig med dem. SF samarbejder aktivt med fagbevægelser, miljøorganisationer osv., og det fører ofte til parlamentariske SF-udspil.

Men i denne sag er det ikke det, Venstre og De Konservative gør. Venstre og De Konservative er ikke blot bydrengene for Dansk Arbejdsgiverforening, de er ikke blot parlamentariske støtter til Dansk Arbejdsgiverforenings udenomsparlamentariske faglige kamp og krav på arbejdsmarkedet. Nej, denne gang har Venstre og De Konservative ladet sig spænde for Dansk Arbejdsgiverforenings åbenlyst antidemokratiske vogn.

Da Folketinget vedtog arbejdsmiljøreformen i foråret, valgte Dansk Arbejdsgiverforening i fornærmelse at indlede en boykot af landets vedtagne lov ved at gå ud af en række arbejdsmiljøorganer, hvor loven foreskrev, at de skulle sidde og arbejde. Nu bakker Venstre og De Konservative denne antiparlamentariske kamp op, en værdig sag ikke mindst for De Konservative, der ellers nok plejer at mene, at lov skal holdes.

Det havde klædt Venstre og De Konservative bedre, hvis de i stedet havde arbejdet for at få Dansk Arbejdsgiverforening med tilbage i det praktiske arbejdsmiljøarbejde mellem parterne på linje med de øvrige arbejdsgivere fra bl.a. landbruget, den offentlige sektor og finansområdet.

SF kan naturligvis ikke deltage i Venstres og De Konservatives aktion.

**Vibeke Peschardt (RV):**

I Det Radikale Venstre har vi det sådan, at når vi går ind i en forhandling og forhandler et resultat – og det er her arbejdsmiljøloven fra maj, jeg taler om – så står vi naturligvis ved det. Vores erfaringer med Venstre og De Konserva-