

Ole Vagn Christensen (S):

Socialdemokratiet er enig i de synspunkter og vurderinger, som ministeren lige har fremført, og min ordførertale vil derfor være rimelig kort.

Socialdemokratiet mener, at reglerne på dette område er klare, og i øvrigt blev de vedtaget i 1991 via en aftale mellem Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Socialistisk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti. Så det var jo stort set et enigt Folketing, bortset fra Fremskridtspartiet, der var med til at vedtage disse regler.

Reglerne siger jo klart og tydeligt, at modtagere af overgangsydelse – for mindre jordbrugere er der en undtagelse – ikke må drive vedvarende selvstændig virksomhed. Der står også i disse regler, at dette skal ansøgerne, som har søgt om overgangsydelse, gøres opmærksom på. Jeg skal derfor ikke blande mig i den aktuelle sag, for den har jo ikke fået nogen afklaring endnu i det her ankesystem.

Men for mig må det virke på den måde, at når der står vedvarende beskæftigelse eller vedvarende selvstændig virksomhed, så må det være, fordi der også skal være rimelighed i det, som der sådan set foretages. Vi støtter også arbejdsministerens argument om, at hvis man vil indføre muligheden med tilbagevirkende kraft, så vil det få nogle store ressourcemæssige og problematiske administrative konsekvenser, som slet ikke står i forhold til den gavn, det vil få for de relativt få mennesker.

Vi er altså af den opfattelse, at det er et stort apparat, som man skulle sætte i gang for eventuelt at finde frem til, om der var nogen sager. Man kunne jo lige så godt have gået tilbage til 1991, hvor de her regler sådan set har været kendte.

Men jeg synes også, der er en anden interessant ting ved det forslag, som vi her behandler, og det er, hvordan højre side i salen vil stille sig til dette forslag. Der er jo normalt ingen begrænsninger for besparelsesforslag, når vi taler om overførsler, men vi har jo godt nok set nogle tiltag for de selvstændige i forbindelse med satspuljeforligene.

Skulle det virkelig også være tilfældet, at man på det her område vil være med til at åbne op?

I Socialdemokratiet handler vi altså ikke ud fra den aktuelle sag, men ud fra det mere principielle omkring det her. Er der rimelighed i de betingelser, der er blevet stillet til dem, som skulle modtage overgangsydelser? Hvorfor –

kan man også sige – skulle den rimelighed være til stede, når man siger, at man ikke må have lov til at drive vedvarende selvstændig virksomhed?

Med disse bemærkninger skal jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi ikke kan støtte det beslutningsforslag, der ligger. Vi mener, det vil få alt for mange konsekvenser, og der vil være alt for meget, man skal sætte i værk for sådan set ikke at opnå en egentlig større effekt end den effekt, som man i dag er i stand til at få med en fornuftig håndtering af disse regler.

Else Winther Andersen (V):

Dette beslutningsforslag er jo, hvad der må komme, når der bliver lavet en lovgivning, hvor der ikke er parallelitet mellem reglerne for efterløn og overgangsydelse.

Når ikke der er det, så kan man sådan set også kun forvente, at der er nogle personer, der vil komme i klemme i systemet. Jeg synes nok, arbejdsministeren burde have været opmærksom på det, da der sidst skete ændringer i efterlønsordningen. Så vi er sådan set ikke videre imponeret over det forløb, der har været.

SF og Fremskridtspartiet har nu følt, at det var nødvendigt at komme med et beslutningsforslag. Jeg kan godt forstå, situationen kan opstå. For det, der jo nemlig sker, er, at der meget let bliver en sag med et menneske eller to eller nogle stykker, der kommer i klemme i systemet. Det har der jo også været tale om her. Det er vel derfor, beslutningsforslaget er fremsat.

Det er lidt mærkeligt, at vi ikke dengang kunne få den parallelitet, når vi tænker på, at en lønmodtager, der efter hvad ministeren jo lige har oplyst kan tjene 28.400 kr. ud over sin overgangsydelse, kan komme i klemme med en meget lille indtægt fra en form for selvstændig virksomhed.

Vi kan ikke forstå, at det ikke har kunnet lade sig gøre for ministeren at løse det her, uden at det absolut skulle laves til en sag. Der er i hvert fald nogle områder, som Venstre vil stille nogle spørgsmål om i udvalget, hvor ministeren har mulighed for at løse en opgave.

Jeg kan forstå, at ankenævnet i næste uge skal afgøre en sag, der kunne falde ind under dette område, med et indhold af den her art. Venstre vil afvente den afgørelse, inden vi vil tage stilling til det her beslutningsforslag.