

Det, jeg har advaret imod, er, at man lovgiver med tilbagevirkende kraft. Men jeg har stadigvæk en sympati for den personsag, som nu også er til diskussion her. Jeg troede, det var beslutningsforslaget, vi skulle diskutere, men det er det jo så ikke.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Det er også beslutningsforslaget, vi diskuterer.

Vi mener simpelthen, det er en fejl, at reglerne ikke er ens for overgangsydelse og efterløn. Vi synes, det bør være sådan, at når man kan arbejde op til 200 timer om året på efterløn – også med selvstændig virksomhed, hvis direktoratet forhåndsgodkender det – så må de samme regler gælde for overgangsydelse. Det er vores principielle opfattelse.

Men derudover er det selvfølgelig en konkret sag, der har sat den her sag i gang. Jeg forstår ikke, at arbejdsministeren bare kan blive ved med at sige: Jamen vi har nogle regler, og de er nu engang sådan.

Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, hvilke muligheder en minister har for at gribe ind i sådan en sag. Hvilke muligheder har ministeren for at sige: Den her sag er ude af proportion? Det kan ikke nytte noget, at den ender på den måde. Det er vi nødt til at tage os af politisk, enten ved at ministeren har adgang til det eller ved at komme med forslag til ændring af regler, som måtte være nødvendigt, for at ministeren lovligt kan disponere, sådan at det her problem bliver løst.

Jeg synes, der var nogle få sekunder, hvor det lød, som om ministeren var enig i, at det her var grotesk.

For øvrigt vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren ikke er enig i, at det, at en sag ender sådan, som den her risikerer at ende, er uholdbart, og det kan vi politisk som Folketing ikke holde til.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ud over at den sag, som startede den her diskussion, viser lidt om, hvor grotesk vores system er, så bliver den jo også brugt til et voldsomt angreb mod især SiD's a-kasse. Det synes jeg er fuldstændig urimeligt, og jeg er ked af at måtte sige, at jeg mener, ministeren bidrog til det.

Man må stå ved sit ansvar. Når man har vedtaget nogle regler – det gælder for den sags

skyld også Fremskridtspartiet, som hen ad vejen har været med til at vedtage alle de stramninger på a-kasseområdet, jeg kan huske – så må man jo være sig sit ansvar bevidst, også når konsekvenserne af det viser sig at være ubehagelige, i stedet for bare at begynde at skyde på, at det nok er en a-kasse, der er lidt for firkantet, og at det er dens skyld. Hele pressebilledet i Nordjylland har jo været, at det er SiD's a-kasse, der er skyld i, at manden er kommet i klemme. Det er det ikke. Det er Folketingets, det er regeringens ansvar, at manden er kommet i klemme.

**Formanden:**

Arbejdsministeren og derefter hr. Ole Vagn Christensen som ordfører.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg mener faktisk ikke, jeg har bidraget til at lægge SiD's a-kasse i Nordjylland for had. Jeg har sagt – det står jeg ved, og det sagde jeg lige før – at konsekvenserne af en overtrædelse af nogle meget stramme regler, som det her Folketing har vedtaget, forekommer at være voldsomme. Det står jeg ved. Jeg står også ved, at jeg har sympati for den konkrete person, der er tale om her.

Og når hr. Jes Lunde spørger, hvilke muligheder jeg har, ja, så har jeg jo som minister kun den mulighed at overholde loven. Jeg går ud fra, at Folketinget kan føle sig mest tryk ved, at jeg gør det, og det gør jeg.

Der er et klagesystem. Først er der direktoratets vurdering af, om a-kassen har opfyldt sine forpligtelser. Direktoratet for Arbejdsledsløshedsforsikring vurderer, at a-kassen har opfyldt sine forpligtelser og har overholdt loven, og det er så indstillingen til ankenævnet. Ankenævnet har ikke behandlet sagen endnu. Efter det, jeg har fået oplyst, så behandles den konkrete sag i næste uge, og på det tidspunkt vil der jo være et, kan man sige, afklaret billede af, om a-kassen ifølge Ankenævnet har tolket for stramt eller for slapt.

Hvis det nu er tolket korrekt, jamen så er der en situation, hvor retsgrundlaget skal laves om, hvis det er sådan, at man gerne vil løse nogle af de her problemer, som kan opstå i kølvandet af, at man måske i en periode har overtrådt loven og så skal have syndsforladelse.