

ukrænkelighed. Arbejdstilsynet bør udføre sit arbejde med respekt for privatlivet. Centrum-Demokraterne finder dog ikke, at der er sket så grove overtrædelser, at loven behøver en opstramning. CD vil fortsat se på dette område, og hvis vi ser, at det skaber krænkelser og unødige problemer for mennesker i private hjem, er vi også indstillet på at gribe ind.

Flemming Oppfeldt (V):

Flere har nævnt her i dag, at dette forslag er en form for genbrug, og det er nok også rigtigt. Men så er det dermed også en del af en grøn bølge, og hvis det er en grøn bølge, har vi jo i dag haft en bæredygtig debat.

Jeg vil godt på vegne af Venstre ordfører, fru Charlotte Antonsen, der er til et andet møde, fremsætte følgende betragtninger:

Det beslutningsforslag, der her er til behandling, er næsten identisk med et tidligere behandlet beslutningsforslag, som var til førstebehandling den 22. januar i år.

Denne behandling fandt sted kun en måned efter fremkomsten af en redegørelse fra regeringen, hvoraf det fremgik, at justitsministeren indskærpede over for de enkelte ministre, at de nøje skulle granske, om de forskellige bestemmelser, der krænker de private boliger, skulle opretholdes. Det fremgik endda af regeringens redegørelse, at justitsministeren ved først givne lejlighed ville søge diverse bestemmelser affattet meget restriktivt.

Det var Venstres indtryk fra behandlingen af beslutningsforslaget i januar i år, at regeringens redegørelse af 17. december 1996 havde gjort et vist indtryk – dog ikke på arbejdsministeren, så arbejdsministeren fik styr på sine tropper – og beslutningsforslaget blev afvist ved den sidste behandling den 23. maj 1997. Men dels fandt vi, at der var en vis oplødning i debatten på det tidspunkt, og dels ligger det os stærkt på sinde at forsvare et af grundlovens fornemste formål, nemlig at værne det enkelte individ imod overgreb fra staten.

Vi ønsker med forslaget at begrænse Arbejdstilsynets beføjelser i relation til arbejde, der udføres af en privatperson inden for dennes eget territorium, herunder bolig, fritidsbolig og transportmidler hørende til husstanden.

Efter arbejdsmiljøloven har Arbejdstilsynet ret til at invadere folks hjem efter forgodtbefindende. Der står i lovens § 76, at tilsynet uden retskendelse til hver en tid kan få adgang til offentlige og private arbejdssteder i det omfang,

det er påkrævet, og det er den bestemmelse, vi ønsker væk.

Når fru Vibeke Peschardt fra Det Radikale Venstre siger her i dag, at man ikke ønsker at foretage nogen indgreb, ønsker vi at understrege her, at vi synes, at når man går ind i private hjem, skal det nøje overvejes, om det er nødvendigt i alle tilfælde, og når man gør det, skal det foregå efter nogle ganske bestemte retsprincipper. Det er pointen med forslaget.

Vi kan konstatere, at der ikke helt er flertal for beslutningsforslaget, men vi håber på det bedste.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Hr. Oppfeldt bruger udtrykket, at Arbejdstilsynet krænker den private husfred, og det er det, jeg har det lidt svært med.

Jeg har tidligere her i dag fra talerstolen efterlyst eksempler på, hvor problemet i det her er. Kom nu med de eksempler på, at Arbejdstilsynet krænker privatlivets fred, og som jeg også sagde i mit indlæg: Lad nu være med at bruge den eneste uheldige sag, der har været til dato, nemlig Ribesagen. Kom dog med alle de mange eksempler, som jo må ligge til grund for dette forslag om krænkelser. Det er det, vi efterlyser. Dem har jeg efterlyst én gang, og nu gør jeg det igen: Kom med eksemplerne, så vi kan se, hvor problemet er.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.