

Anne Baastrup (SF):

Som det blev sagt før, er der i et vist omfang tale om en genfremsættelse, og jeg vil derfor indlede med at henvise til min tidligere tale her i salen, men også knytte nogle ekstra kommentarer til.

Af bemærkningerne til forslaget kunne man få det indtryk, at arbejdsmiljøloven ingen grænser har og kan hjemle alskens krænkelse af privatlivets fred. Men sådan er det ikke. Arbejdsmiljøloven har et begrænset dækningsområde, nemlig arbejde. Det, der ikke er arbejde, er ikke omfattet af arbejdsmiljøloven. Arbejdsmiljølovens dækningsområde er funktionsmæssigt og ikke fysisk. Et eksempel på, at arbejdsmiljøloven har et sådant begrænset dækningsområde, er børn i institutioner. Når børnehaven leger med giftige farver, er pædagogerne beskyttet af arbejdsmiljøloven, men børnene er ikke.

Forslagsstillerne bryder med denne måde at afgrænse arbejdsmiljølovens dækningsområde på. Det er lovteknisk et strålende eksempel på, hvordan man kan fremme uforståeligt bureaukrati. Jeg kan give et enkelt eksempel. En håndværksmester, der har for lidt at lave, sætter lærlinge til at reparere sin privatbolig. Så kan de lære noget, og han kan få gavn af dem. Hvis mester selv arbejder med, skal han så kunne kravle rundt på taget, men sige: Hov, stop, vent på stilladsfirmaet, hvis lærlingen følger efter op ad stigen?

Forslaget vil ikke blot skabe bureaukratisk rod, men også skabe en lang række arbejdsmiljøproblemer. Det vil give virksomheder rig lejlighed til at spekulere i, hvordan man kan undgå arbejdsmiljølovens regler og de dertil knyttede udgifter, hvis de kan sætte folk til hjemmearbejde, bruge dem som enmandskonsulentfirmaer, der arbejder fra egen bolig osv. For Arbejdstilsynet vil det indebære, at de skal gribe ind med påbud, vejledning m.v. over for nogle, men frede nogle andre, selv om arbejdsmiljøproblemerne ved f.eks. skærmarbejde ville være de samme.

Informationsteknologien skaber en lang række muligheder for fleksible arbejdsformer, fordi konstruktion, produktion, salg og administration kan adskilles fysisk. Arbejdsministeriets IT-udvalg er i gang med en analyse af alle de problemer, det skaber for bl.a. arbejdsmiljøet. En vedtagelse af forslaget vil på forhånd gøre det næsten umuligt at få fornuftige løsninger på, hvordan arbejdsmiljøloven skal dække disse nye fremvoksende arbejdsområder.

Måske har hverken bureaukratiet eller bomben under fremtidens fleksible arbejdsformer været forslagsstillernes ønske, men det er en konsekvens af forslaget, og derfor kan SF ikke støtte det. Men vi er ligesom sidste år enige i, at den sag, der er årsag til beslutningsforslaget, var helt uacceptabel og ikke må gentages.

Så når hr. Brian Mikkelsen ikke mener, der er sket noget som helst siden sidst, så er svaret: Nej, der er netop ikke sket noget som helst siden sidst, fordi arbejdsministeren har betroet Arbejdstilsynet, at det ikke er den måde, man arbejder på. Og der står et enigt Folketing bag, så den sag bliver ikke gentaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg har til glæde for mig selv og måske også for salen oven over denne tale skrevet »genbrugstale«, for vi har jo været igennem dette her indtil flere gange, og nu skal vi så igennem det en gang til.

Det er sådan, at Arbejdstilsynet hvert år modtager mange hundrede anmeldelser om arbejdsbetingede lidelser og arbejdsulykker, tit forårsaget af tunge løft, dårlige arbejdsstillinger m.v. Det tal burde kunne bringes væsentligt ned, men det kræver altså, at Arbejdstilsynet får mulighed for at se de pågældende arbejdspladser og give vejledning om arbejdets udførelse.

I Det Radikale Venstre er vi godt klar over, at det er følsomme sager, når arbejdspladserne er private hjem, men især landets kommuner, der har ansat mange hjemmehjælpere bl.a. til at sørge for vores ældre og handicappede medborgere, har et ansvar over for deres ansatte. For at kunne røgte den opgave må det være muligt at bedømme den pågældende arbejdsplads, også selv om den befinder sig i en privatsfære. Derfor er der en hjemmel i arbejdsmiljøloven til, at den offentlige myndighed Arbejdstilsynet kan gå ind i et privat hjem.

Det er det, man åbenbart ikke bryder sig om fra forslagsstillernes side. Man ønsker i hvert enkelt tilfælde – og det er noget, Venstre kører ikke bare i denne sag, men også i andre sager – at der skal en dommerkendelse til, for at offentlige myndigheder kan gå ind i hjemmet.

Det er vi ikke enige i, og vi afviser endnu en gang forslaget.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at Arbejdstilsynet er en god ting. Det er vigtigt, at vi har et arbejdstilsyn, som kan være med til at