

Arbejdsmiljøet skal være af en rimelig standard i de enkelte hjem, og hvis ikke de basale krav opfyldes, bliver man erstatningsansvarlig.

Derfor vil jeg appellere til ministeren om denne gang at overveje forslaget seriøst i regeringen.

Da man sidst behandlede B 84, gjorde ministeren en del ud af at fortælle, hvor trist ministeren opfattede det, at et stort mindretal i Folketinget ønskede at indsnævre Arbejdstilsynets beføjelser.

Lyt nu til indholdet: Vi ønsker ikke at tilside-sætte hele kontrolsystemet med Arbejdstilsynet i spidsen, men i de tilfælde, hvor man pusler med noget for sig selv og er sin egen arbejdsgiver, er der jo ikke noget pres. Derfor skulle det egentlig være unødvendigt med en kontrolmyndighed.

Hvis ministeren virkelig mener, at tankerne om privatlivets fred er så sympatiske, som ministeren siger de er, så vil jeg ikke undlade at slutte af med, at partierne bag forslaget vil se det som en meget sympatisk handling, hvis ministeren vil sørge for, at regeringen stemmer for forslaget.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det var noget af en appel, der her blev rettet til arbejdsministeren. Det var jo hele temaet i hr. Brian Mikkelsens tale. Man må spørge, når man sidder og lytter til sådan noget, hvilke initiativer den konservative arbejdsminister – i de ti år, vi havde sådan én – tog på dette område. Ingen, absolut ingen. Det har der nu heller ikke været behov for efter min opfattelse.

Jeg kunne godt tænke mig at stille hr. Brian Mikkelsen et spørgsmål. Vi har herhjemme nogle meget, meget skrappe bestemmelser for håndtering af asbest. Jeg tror, vi er enige om de meget skrappe regler, for asbest er noget farligt stads. Hvordan vil det være, hvis en husejer en varm, tør sommerdag med en let vind begynder at rense sit gamle asbesttag af, således at alt skidt og møg flyver over til naboen? Hvordan vil hr. Brian Mikkelsen håndtere en sådan situation? Og hvad er det for myndigheder, der skal håndtere en sådan situation?

Det vil jeg godt have et svar på. Og lad nu være med at komme op og sige, at det er politiet, hr. Brian Mikkelsen, for der er eksempler på, at politiet gang på gang har afvist sådanne sager. Kom med et ordentligt bud, hr. Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Først til sangen om, at vi ikke gjorde noget ved det, da vi sad i regering. Den sang hørte vi også, da vi diskuterede organisationsfrihed. For det første er der en naturlov i Folketinget, som siger, at man skal have 90 mandater for at kunne vedtage noget. Det havde vi ikke med hensyn til organisationsfriheden, og det havde vi heller ikke på dette område, i hvert fald ikke gennem hele perioden.

For det andet må man sige, at tingene hele tiden udvikler sig. Vi har været opmærksom på nu – det kan være, vi ikke var det godt nok i 1980'erne – at Arbejdstilsynet har for store beføjelser i private hjem. Jeg beklager meget, hvis vi ikke har gjort noget ved det i 1980'erne, hvad vi så ikke har, men man skal ikke laste os for, at vi fremsætter et forslag nu. Det var den del af det.

Med hensyn til det hypotetiske eksempel med asbesten og loftet og sprede sig ud og vinden blæste, og hvad ved jeg, så er der myndigheder, der kan gribe ind over for det. Det har intet som helst at gøre med, om Arbejdstilsynet skal have beføjelser i private hjem. Selvfølgelig skal politiet gribe ind, hvis der er fare for gener og skader på andre mennesker, og det har politiet også beføjelser til, uden at man behøver Arbejdstilsynet som redskab i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg synes, det er en utrolig dårlig undskyldning at stå her på talerstolen og sige, at man ikke havde flertal, i hvert fald ikke i hele perioden. Hvad er det for noget sludder, hr. Mikkelsen? Man kunne da i det mindste have taget et initiativ for at prøve at overtale andre partier til et eller andet. Sikken en gang sludder.

Så må jeg sige til dette med det hypotetiske eksempel: Nej, hr. Mikkelsen, det foregår tusindvis af gange hver evig eneste sommer. Det er meget konkret, og politiet er ikke i stand til at afgøre, hvordan og hvorledes man skal håndtere en sådan situation. Der skal sagskyndige til fra Arbejdstilsynets side. Man kunne selvfølgelig tænke sig den situation, at vi skulle til at lave dobbeltbureaukrati, at politiet kunne køre et eller andet sted hen og slæbe Arbejdstilsynet på pladsen og bede dem om at gøre noget ved det, men det er altså den omvendte verden, hr. Mikkelsen.